التوسيان

أو الاستفاثة بالأرةاح المقدّشة



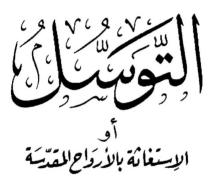
الأستَادالشُّنج جعَنُ فَرَالشُّبِحَانِي

الماني الماني

الكاللاشاميين



الأستَاذ الشُّنج جَعَنُ فَرَ السُّبَحَانِي





جميتُع (فحِقِوقت محفوظت م الطبعة الأولث ١٤١٢ هـ - ١٩٩٢ م



كورنيش المرزعة . بسّاية الحسّن سَنتْر ملّ ابق ثّاني . هـ الله : ١٦٦٢٧ صت . ب : ١١٥ / ١٥ - تلكس : ٢٢١١ عندير فدّع شاني : حـّارة مربك . شايع دكاش . هانف ، ٢٥٥٧٧ . ص. ب : ٥٥ / ٥٠

بسم الله الرحمن الرحيم

المقدمة

إنَّ للتوحيد والوحدانية من خلال الوجهة العقائدية والعملية ، مراتب ودرجات ، وقد قام علماء ، علم الكلام ، بتقديم الدراسات والأبحاث حولها ، وتشكل مسألة ، التوحيد في العبادة ، واحدة من مواضيعها ، حيث أن الهدف من بعثة الأنبياء كان الدعوة إلى عبادة الله تبارك وتعالى ، وحده ومكافحة انشرك .

ويعتبر القرآن الكريم ، التوحيد في العبادة القاسم المشترك والهدف المتحد لكل المبعوثين السماويين ، ويقول في كتابه الكريم :

﴿ وَلَقَـٰذُ بُعْتَمَنا فِي كُــلِّ أُمَّةٍ رَسُسُولًا أَنِ اعبَدُوا الله واجَتَبُسُوا الطّاغوت ﴾ `` .

واعتبر القرآن الكريم ، الوحـدانية : الأصـل المشترك وقـاعدة لجميع الشرائع السماوية . كما يقول :

﴿ قُلْ مَا أَهَلَ الْكِتَابِ تَعَالُوا إِلَى كُلَّمَةٍ سُواءٍ بِينَنَا وَبَيْنَكُم أَلَّا نَعْبُدُ

⁽١) سورة النحل الاية ٣٦ .

إِلَّا الله وَلا تُشِركَ به شَيئاً ﴾ (١) .

إِنَّ الوحدانية وتحريم عبادة أي مخلوق غير الله عزَّ وجُل ، مسألة قبلنها جميع الفرق الإسلامية ، وليس لأحد ما يعارض ذلك، حتى أنه إذا عـارض أي شخص هذا المبدأ ، فإنـه يخرج عن نـطاق الحركـة الإسلامية ، ولا يعد في عداد المسلمين .

إنّ ما يدور في هذه الدراسة هو الإجبابة على التســـاؤلات التي تثيرها اليوم فنة , تروم من وراء ذلك تشــويه الأذهـــان والعقول , وإن هذه التساؤلات الخمسة عبارة عن :

١ ـ كيف تتم الإستغاثة بغير الله تعالى والإستمداد والطلب منه ؟

٢ ـ هل يجوز طلب الشفاعة من الرسل والأنبياء المعصومين ،
 أم لا ؟

٣ ـ ما هي الوسيلة التي يتخذها الاولياء لمسألة حاجة من الله سبحانه ، مشلاً عندما نقول « اللهم إني أشوسل بنهيك إليك » وأية أحكام لمثيلاتها ؟

 ٤ ـ كيف يتم الحلف على الله بحق الأولياء ، لدى طلب الحاجة من الله تبارك وتعالى ؟

٥ ـ ما هـو الحلف بغيــر الله ، كالقسم على القــرآن والنبي
 والإمام ، من خلال وجهة النظر الشرعية ؟

⁽١) سورة ال عمران : الآية ٦٣ .

إن هذه المواضيع الخمسة يمكن دراستها وتحليلها استناداً إلى وجهتي نظر اثنتين :

١ ـ فهل إن الإستمدادات هذه ، ومسألة الشفاعات ، والتوسل إلى الأولياء الألهيين ، والحلف على الله بحق هؤلاء هـ عبادة غير الله ؟ وهل هو مناقض لمبدأ « الوحدانية » وعدم عبادة غير ، أم لا ؟

وبالأحرى ، لو قال امرى ، : يا أيها النبي الجليل ، لب طلبنا واشف مريضنا ، واشفع بحقي ، و الخ ، فهل أنه بطلبه وحديثه هذا قد عبد النبي الأكرم ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ أم لا ؟ مثلما يعبد جميعنا . أو أن مواضيع كهذه لا تعتبر أساساً لعبادة غير الله تعالى . وهل هي مفيدة للإيمان أم لا ؟ وهل هي جائزة أم غير جائزة ؟ وهل هي أمور مستقلة بذاتها ؟

إنّنا لم نتطرق في بحثنا هذا إلى رأي كهذا ، لأن السبر في هذا المضمار يستوجب أن نستشف مفهوم « العبادة » من القرآن والحديث واللغة ، ومن ثم نقيس هذه الأفعال بالقياس الذي نحصل عليه من خلال هذه الأسانيد ، لكي يتجلى بذلك أنه هل تعتبر هذه الأنواع من الإستنجادات والطلبات عبادة أم لا ؟ وهل تحتسب من أقسام عبادة غير الله أم لا ؟

لقد تناولنا هذا الموضوع بإسهاب في كتاب ٥ أسس التوحيد حسب وجهة نظر القرآن ٥ ، لهذا فلا داع لأن نتطرق إليه ثانية . ويستطيع الراغبون بغية الإستفاضة ، العودة إلى الكتاب الأنفآ الذكر(١) .

⁽١) أسس التوحيد حسب وجهة نظر القرآن ، ص : ٣٨٠ ـ ٤٩٠ .

ونستطيع أن نقول باختصار ، إن ما تم إثباته بجلاء ، هو كون أن
هذه الأعمال ليست من مصداقيات العبادة ، حيث أن عبادتها هو نوع
من الخضوع اللغوي ، وفعل إزاء شخص نؤمن بألوهبته وربوبيته ()
وبالأحرى أن نعتبر طرف السؤال إلها سواء كان واقعياً أم خيالياً ، ومن
ثم نمتلل أمامه ، وأن نعتبره دوماً عبداً لله والأحوج إليه ، وألا نتصوره
منفصلاً في العمل والفعل .

ففي هذه الحالة لا يعتبر أي نوع من الخضوع سواء كان لفظياً أر عملياً ، عبادة . وإن لم يعتبر عبادة ، فهل هو مفيد أم لا ؟ جائـز أم حرام . . . وهذا موضوع آخر سوف نتطرق إليه خلال هذه الدراسة .

٢ ـ وإن ثبت كمون إن هذا النوع من الأعمال ليس من أقسام
 عبادة غير الله ، حينها يبقى متسعاً للجديث ، ويتوجب تقصي حقيقة ،
 هل أن هذه الأعمال جائزة في الشرع (رغم أنها ليست عبادة غير الله)
 أم لا ؟

فقد يحتمل أن لا يعتبر عبادة غير الله . بيد أنه يحرم كبـدعة . وذلك لأسباب وعوامل معينة .

إن ما نتطرق إليه في هذه الدراسة يتعلق بتحليل المواضيع الخمسة ، انطلاقاً من خلال وجهة النظر الثانية . وهل أن القيام بأعمال كهذه مشروع وجائز أم لا ؟ ولو افترضنا أنه مشروع . فهل هو محدود ومفيد أم لا ؟!

قارئي العزيز ، إنك سوف تتلمس في هذا الكتاب الذي يستريح

⁽١) العبادة هو الخضوع لشي، على أنه إله أو رب .

بين أناملك ، مشروعية هذه الأمور وفي فصول خمسة ، وإن نصوص القرآن الكريم والسّنة النبوية الشريفة ، سوف تجليان كون أن الإسلام اعتبر ذلك أمراً مفيداً ونافعاً . ومن الله التوفيق .

جعفر السبحاني

٢٠ جمادي الآخر ١٤٠٣

القسم الأول

الإستعانة بأولياء الله تعالى أو طلب الدعاء والحاجة

إنَّ مسألة طلب شيء مـا من « أولياء الله تعـالى » تتم بأشكـال مختلفة ، نشير إليها فيما يلى :

 ١ ـ أن نسأل الإنسان الحي ببأن يعيننا في تشييب دار ، أو أن يسقينا من إناء الماء الذي في متناول يديه .

٢ ـ أن نسأل الإنسان الحي بأن يدعمو الله تبارك وتعالى ،
 ويستغفره لنا .

إن هاتين الصورتين تشتركان معاً ، في أن المطلوب هو أمر طبيعي ، والمطلوب منه قادر على تحقيقه ، بيد أن الإختلاف بينهما يكمن في أن الطلب الأول يتعلق بأمور الدنيا ، والثاني يتعلق بالأمور الدينية بالآخرة .

 ث نسأل الإنسان الحي بأن يقوم بعمل ، بدون الإستعانة بالوسائل المادية ، له ، كأن نطلب منه ، مثلاً ، أن يشفي مريضاً بدون دواء ، أو أن يسترد الشيء المفقود بدون البحث عنه ، أو أداء المدين بدون العمل على تحصيل المال . وبالأحرى . أن نطلب منه القيام بهذه الأعمال عبر المعجزة أو الكرامة ، من دون أن يستعين بالأسباب المادّية والطبيعية .

أن نسأل الإنسان المبت بأن يدعو الله سبحانه لنا، ويتأتى الطلب من كون هذا الإنسان ـ برأينا ـ حيّ يرزق في عالم الاخرة .

د أن نسأل الإنسان بأن يستعين بقدرة الله تعالى ، التي منحه إياها ، على شفاء مريضنا أو إعادة مفقودنا ، أو غير ذلك .

وهاتان الصورتان هما كالصورة الثانية والثالثة ، بيد إن الإختلاف بينهما بكمن في أن الطلب هناك كان من الإنسان الحي في عالم المادَّة والطبيعة ، وهنا من الإنسان الميّت في النظاهر ، والحيَّ في واقع الحال .

وعلى هذا ، فلا يمكن أن نطلب من الميّت بنأن يعينها في الشؤون المادية ، من خلال الوسائل والعموامل المادية ، وذلك لأن المفروض هو انقطاع الميّت عن عالم الماديّات، وذلك بارتحاله من هذه الدنيا .

وبناءً على هذا ، فإن المحصلة هي خمسة أقسام من الإستعانة ، ثلاثة منها تختص بالإنسان الحي في عالم المماديات ، وتتعلق في صورتين أخريين ، بالإنسان الحي في العالم الآخر .

وإليك ، عزيزي القارىء ، دراسة الأقسام الخمسة :

الصورة الأولى :

تشكل الإستعانة بالأحياء في الأمور العادية ، التي تخطى

بالوسائل الطبيعية والعادية ، الحجر الأساسي للتمدن البشري ، حيث أن حياة الإنسان في هذا العالم المترامي الأطراف ، مبنية على أساس التعاون ، وإن العقلاء جميعاً في هذا العالم يتعاونون لأمورهم الحيوية .

إن حكم هذه الصورة واضح جداً ، لدرجة أنه لم يلتبس فيه أحد أبداً ، ولم يعترض عليه أي إنسان . وبما أنَّ بحثنا قائم على ضوء القرآن الكريم والاحاديث ، فإننا نعالج هذه المسألة من الـزاويـة القرآنية ، ونكتفي بأية واحدة .

فعنـدمــا أراد « ذو القــرنين » أن يبني سَــدَأَ يحــول دون هجــوم « يأجرج » و» مأجوج » . إلتفت إلى سكان المنطقة وقال :

﴿ فَأَعِينُونِي بِقُوَّةٍ أَجِعَلَ بِينَكُم وبِينهم ردماً ﴾ (١) .

الصورة الثانية :

طلب الدعاء بالخير ، أو طلب المغفرة من الأحياء في عالم المادة :

تعتبر الإستعانة بالإنسان الحي ، للدعاء إلى الله تبارك وتعالى بالخير والإستغفار منه ، من المضرورات الواضحة التي لا يختلف فيها إثنان ، ويؤكد القرآن الكريم على ذلك في موارد عدة ، وإن الرجوع إلى الآيات البينات يثبت لنا ، أن الأنبياء ـ عليهم السلام ـ كانوا يدعون

⁽١) سورة الكهف : الاية د٩

لأممهم بالخير والهداية والإرشاد ، أو أن الأمم نفسها كانت تطلب من أنبيائها الدعاء لها بالمغفرة والخير .

والأيات كثيرة ، ارتأينا لتسهيل الموضوع ترقيمها ومن ثم طرحها ، كالتالي :

١ ـ يأمر الله سبحانه وتعالى رسولـه الكريم تـارة ، أن يستغفر
 لأمنه ، فيقول :

﴿ فَاعَفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغَفِرْ لَهُمْ وَشَاوِرَهُمْ فِي الْأَمْرِ ﴾(١) .

﴿ فَبَابِعَهُنَّ وَاسْتَغْفِر لَمْنَّ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ ﴾(٢) .

﴿ خُـٰذُ مِنْ أَمُوالِهِم صَـٰذَفَةً تُـظَهَّـرُهُمْ وتُـزَكِيهِمْ بِهِـا ، وَصَـلَ عَلَيْهِم ، إِنَّ صَلاتِكَ سَكَنَّ لَهُمْ وَاللهِ سَمِيعُ عَلِيمٌ ﴾(٣) .

ويأمر الله تعالى في هذه الآية الأخيرة ، نبيّه محمداً ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ بالمدعاء لهم ، ويبعث دعاءه السكينة والطمأنينة في قرارة أنفسهم .

 ٢ ـ وكان الأنبياء تبارة يعبدون المبذنبين بالإستغفار لهم في الظروف الخاصة المناسبة ، فمثلًا يقول تعالى :

﴿ إِلَّا قَوْلَ إِبراهِيمَ لأَبِيهِ لاستَغفِرَنَّ لَكَ ﴾(٢) .

⁽١) سورة آل عمران : الابة ١٥٨ .

⁽٢) سورة الممتحنة ؛ الأبة ١٢ .

⁽٣) سورة التوبة : الأية ١٠٣ .

⁽٤) صورة الستحنة : الآية ٤ .

﴿ سَأَسْتَغْفِرُ لَكَ رَبِّي إِنَّهُ كَانَ مِي خَفِيًّا ﴾(١) .

﴿ وَمَا كَانَ استغفارُ إِبرَاهِيمَ لَأَبِيهِ إِلَّا عَنْ مُوعِدَةً وَعَدُهَا إِيَّاهُ ﴾ (٧) .

إن هـذه الأيات الشـريفة تحكي عن أن الأنبيـاء كانـوا يبشّـرون المـذنبين بالإستغفـار ، حتى أن النبيّ إبراهيم ـ عليـه السـلام ـ وَعَــذَ « آزر » بالإستغفار له ، بيد أنه حينما رآه مصراً على عبادة الأوثان غَدَلُ عن وعده ، لأن من شروط استجابة الدعاء أن يكون المدعوّ له مؤمنـاً بالله تبارك وتعالى .

٣ ـ وقد أمر الله تبارك وتعالى المؤمنين المذنبين بالإمتشال أمام رسول الله ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ وطلب الإستغفار لهم منه ، لأن الله يغفر لهم ببركة استغفار النبيّ لهم ، يقول سبحانه في كتابه الكريم :

﴿ وَلُو أَنَّهُم إِذْ ظُلُمُوا أَنْفُسَهُمْ جِاؤُكَ فاسْتَغفروا الله واستَغَفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوْجُدُوا الله تواباً رحيماً ﴾ (٣) .

فائيةً آيةٍ أوضح من هذه الآية الشريفة التي يأمر الله سبحانه فيها المذنبين من هذه الأمة ، بالإمتثال أمام الرسول الأكرم ـ صلّى الله عليه وآله وسلّم ـ ومسألة الإستغفار منه لهم ؟

 ⁽١) سورة مريم : الأبة ٤٧ .

⁽٢) سورة التوبة : الأية ١١٤ .

⁽٣) سورة النساء : الآية ٢٤ .

إن المجيء إلى رســول الله وطلب الإستغفار منــه لــه فــالــدتـــان اثنتان :

 أ ـ إن طلب المغفرة من الرسول الأكرم (ص) يبعث في الإنسان روح الطاعة والإنقياد لرسول الله ـ صلى الله عليه وآلـه وسلم ـ وذلك بالإنتباه والتوجه إلى عظمة النبي ووجاهته عنـد الله تعالى ، بحيث أن استغفاره له يوجب مغفرة الله له .

وبشكـل عام ، فـإن الحضور عنـد النبي وطلب الإستغفار منـه يوجب الخضوع له ، ويُهتَىء الإنسان ذاتياً لأن يعمل وفق قوله تعانى :

﴿ أَطِيعُوا اللهُ وأَطْيَعُوا الرَّسُولَ ﴾ (١) .

ب ـ إن هذا العمل يجسد في الأذهان منزلة الرسول ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ ومكنانته بشكـل جيـد لـدى الأمَّـة ، ويبيّن لهم أن الأفياض المادية كما أنها متوقفة على أسباب وعوامل طبيعية ، وكذلك فإن الأفياض المعنوية ، والتي هي مغفرة الله لعباده ، تأتي عبر عوامل معينة ، مثل دعـاء أنني وابتهـال أحبـاء العتبـة الإلهيـة المقـدسـة ، للإنسان .

وإذا كانت الشمس منبعاً للإضاءة والطاقة والحرارة ، وإن هذه الخيـرات تصل عبـاد الله بسببها ، فـإن الأفيـاض الإلهيـة والخيـرات الـربانيـة تنزل على عبـاد الله بسبب شمس النبوة السـاطعـة وتشملهم بالخير والرحمة .

⁽١) سورة النساء : الأية ٩٩

إن عالم الوجود هو عالم الأسباب والمسبّبات ، وإن الخيرات المادية والمعنوية تأتى عبر الأسباب المناسبة لها .

يستنتج من خلال طائفة عن الآيات الكريمة ، أن المسلمين
 كانوا يزورون رسول الله (ص) دوماً ويسألونه الدعاء والإستغفار لهم ،
 ولمًا اقترح المسلمون على المنافقين بالحضور عند النبي الكريم
 وطلب الدعاء والإستغفار منه ، أبوا عن ذلك ، كما يقول سبحانه :

﴿ وَإِذَا تَيْـلَ لَهُم تعالُـوا يَسْتَغَيْرِ لَكُم رَسُـولُ الله لَـوُوا رُؤُسُهُم وَرَايْنَهُمْ يُصُدُّونَ وَهُم مُسْتَكِبُرُونَ ﴾(١) .

 ٥ ـ وتصرح بعض الآيات الكريمة ، أن الناس المستلهمين من الفطرة الطاهرة كانوا يدركون بأن لدعاء النبي تأثيراً خاصاً لهم ، وأن الله سبحانه وتعالى يستجيب دعاءهم بلا تردد ، ولهذا كانوا يسألونه الدعاء والإستغفار لهم من الله تبارك وتعالى .

إنَّ الناس كانوا يستلهمون من فطرتهم السليمة أن الفيض الإلهي والرحمة الربانية تدَّر عبر دعاء الأنبياء ، كما أن هداية الناس وإرشادهم يتمَّ عبرهم ، ولهذا كانوا يقصدونهم ويسألون منهم الإستغفار ، كما جاء في القرآن الكريم _ في قصة إخوة يوسف بعد أن وقفوا على خطأهم وسوء تصرَّفهم بالنسبة إلى أخيهم يوسف ـ قوله تبارك وتعالى :

﴿ قالوا يا أبانا استَففِر لنا ذنوبنـا إنّا كنـا خاطئين ، قــالُ سوفُ أستغفِرُ لَكُم رَبِّي إِنَّهُ هُوَ الغَفُورُ الرَّحيمُ ﴾(٢) .

⁽١) سورة المنافقون : الأية ٥ .

⁽٢) سورة يوسف : الأيتان ٩٧ و ٩٨ .

يلاحظ تارة ، أن فئة لا تتمتع في البحوث المتعلقة بولاية الرسل والائمة المعصومين ، بخطوات راسخة وسديدة ، تستهويها في بعض الأحيان ما يكتبه « الوهابيون » فتقول :

 « إن أولاد يعقوب قاموا دون ريب بإيذائه وإعناته ، وعذبوا باله بسبب يوسف وأخاه بنيامين . والآن يرومون أن يغفر عنهم والـدهم ،
 ومن ثم يتضرع إلى الله ليغفر لهم » .

ثم يشير الكاتب المذكور إلى الأيات ٦٤ من « سورة النساء « و« سورة المنافقون « ويستنتج ما مفاده :

« يُستنتج من هذه الآية وأمثالها من الآيات ، إن كل من يرتكب إثماً لا مناص عليه من الإمتثال أمام الرسول وأن يعترف بـإثمه ، وأن يتضرع إلى الله بأدمة الرسول أن يغفره ، بل أن هذه الآيات في مواقع أخرى تبيّن أن المذنبين أنفسهم قد أجحفوا بحق الرسول ، ويـطلبون منه أن يغض النظر عن خطيئتهم ، ومن ثم أن يطلب من الله المغفرة لهم ه(١) .

فليس لهذا الكلام أساس من الصحة ، لأن :

أولاً: إن مسوضوع البحث في الأية هو حق الله وليس حق السرسول ومصطلح «حق الله » هو المطروح وليس «حق الناس » . صحيح أن أبناء يعقوب كانوا قد ظلموا أباهم ، والمنافقون كانوا قد ظلمسوا النبي ، بيسد أن ظلم الأبناء ليعقوب ، أو المنافقون للنبي (ص) ، ليس وارداً في هذه الآية أبداً .

⁽١) التفسير لأيات القرآن الصعبة ، الصفحة ١٩٦ .

ورغم أن لظلم هؤلاء بحق يعقوب والنبي صحة ، بيد أن الأية لا تشير إلى أمر كهذا ، ولا يجوز لدى تحليل الآية إلحاق أي واقــع كان بالآية ، حتى ولو لم تكن له أدنى صلة بها .

فأعطوا الآيات موضع البحث ، متضلع بالعربية ملم بالقرآن الكريم ، فسترون بأم أعينكم أنه يقول : « استغفر » أن يكون للنبي تأثيراً في كسب مغفرة الله ، وعلى هذا الأساس يأمر القرآن بالإمتثال أمام النبي من أجل الحصول على مغفرة الله ، وطلب المغفرة منه . والمدهش هو أن الكاتب ذاته يقول :

ان الإستغفار في الآية ٩٧ من سورة يوسف (وتلك الآية من سورة النساء والمنافقون) هو وقف على حق الناس » .

فيجب الإستفسار من هذا الكاتب ، إنه إذا كانت هذه الآية متعلقة بـ «حق الناس » ، فلماذا استخدم عبارة « الإستغفار » يا ترى ؟ يعني ، لو كان المقصود هو أن يغض الرسول النظر عن حقه ويغفر لهؤلاء ، فلماذا يقولون إذن : « إستغفر لنا » ؟ في الوقت الذي يجب أن يقولوا في « سورة المنافقون » : « إغفر لنا » و « واعف عنا » وبدلاً من عبارة « وستغفر لكم » ، من عبارة « يستغفر لكم رسول الله » يجب قول : « يغفر لكم » ، الرسول » يجب قول « وغَفَر لهم الرسول » . ناهيك عن ذلك ، فلقد الرسول » يجب قول « وغَفَر لهم الرسول » . ناهيك عن ذلك ، فلقد قالوا منذ القدم أنه ليس في الأمر شيئاً خاصاً . لنفترض أن الآيات المذكورة وردت في حالة أن « حق الناس » موجود كذلك إلى جانب المذكورة وردت في حالة أن « حق الناس » موجود كذلك إلى جانب « حق الله » ، ويكون دعاء النبي أساساً لمغفرة هؤلاء من كلا الحقين . ولغنرض الآن حالة يكون فيها « حق الله » فقط مطروحاً ، وليس مقروناً

به حق الناس ، ، فهل يعتقد أحد أن دعاء النبي في هذه الحالة ليس مؤثراً ، وألاّ يجب على المسلمين بعد أن يطلبوا من الرسول في هـذا الصدد المغفرة ؟ كلا . لا يفهم ذلك التجديد أبداً ، بل يجب بسبب خفة الإثم أن يكون دعاءه مؤثراً بالدرجة الأولى .

إن الكاتب ومن أجل إضعاف المعنى المشهور الذي لا يتلاءم مع ذوقه ، أضاف عبارة ، وهي « أن يمتئلوا أمام النبي ويعترفوا بخطاياهم » . إن الهدف من إضافة هذه العبارة هو أنه يروم تشبيه فحوى الآية المعروف كمثل مغفرة البابوات ، في الوقت الذي لم يقل أحد أنه يجب على المسلم أن يعترف أمام الرسول بخطاياه ، وخصائله ، بل يكفيه أن يقول : أيها النبي إطلب لي المغفرة ، ولا صلة لطلب كهذا بمغفرة جهاز « الكاثوليك » ، وقد تحدثنا انتقاداً لنظرية الكاتب في كتاب « التفسيسر الصحيح لآيات القرآن الصعة »(1).

يستنتج من الآيات الكريمة التي تصرح بأن الناس كانوا يمتثلون أمـام رسول الله ـ صلّى الله عليـه وآلـه وسلم ـ وكــانـوا يــطلبــون منــه المغفرة ، بدافع الفطرة الزكية ، كما يقول تعالى في كتابه الكريم :

﴿ سيقول لك المخلفـون من الأعراب شغلتنــا أموالنــا وأهلونا فاستغفر لنا ﴾(٢) .

فلم يطرح في هذه الآية الشريفة غير « الحق الإلهي » وحتى أننا

⁽١) التفسير الصحيح لأيات القرآن الصعبة ، ص : ٥٠ ـ ٦٠ .

⁽٢) سورة الفتح ; الآية ١١ .

لا نملك دليـــلاً على أن فئــة ابن الجهــاد قــد اجحفت بحق النبي الأكرم (ص) ، لكي يقال : إن المقصود هو أن يغض النبي النظر عن خطايا هؤلاء .

٦ ـ هناك آيات كريمة يُحذر الله تعالى نبيه ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ من المدعاء والإستغفار للمنافقين المذين لا زالوا على عبادة الأوثان ، وذلك لأن عبادتهم لغير الله تعالى يحول دون مغفرة الله لهم ، حتى لو استغفر لهم النبي الأكرم ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ عبادة على أن استغفار النبي نافذ ومؤثر إلا لمن يعكف على عبادة الاصنام ، لأن عبادة الاصنام مانعة من الإستجابة ، فَمثل استغفار النبي لهم كمثل الماء الزلال الذي يهطل على الأرض الصلبة المانعة من نفوذ الماء فيها ، يقول تعالى :

﴿ إِنْ تَسْتَغَفِّر لَهُم سَبِعِينَ مَرَّةً فَلَنْ يَغَفِر اللهَ لَهُمْ ﴾(١) .

﴿ سَواءٌ عَلَيهِم أَستَغَفَرتَ لَهُم أَم لَمٌ تُستَغَفِر لَهُم ، لَن يَغَفِرُ اللهِ لَهُم ﴾(٢)

﴿ وَلَمَّا وَقَعَ عَلَيْهِمِ الرِجِزُ قَالُوا يَا مُوسِى ادْعُ لَسَارِيُّكَ بِمَا عَهِـدَ عِنْدَكَ ، لَيْن كَشَفْتَ عَنَّا الرِجِرَ لَتُومَنَّ لَــكَ وَلَنُرسِلَنُّ مَمَــكَ بَنِي إسرائيلُ ﴾(٣) .

إن المذنبين سألوا النبي موسى ـ عليه السلام ـ الدعاء لهم ،

التوبة : الأية ٨٠ .

⁽٢) سورة المنافقون : الآية ٦ .

 ⁽٣) سورة الأعراف : الآية ١٣٤ .

وتدلُّ جملة ﴿ يَمَا عَهِدُ عَنْدُكَ ﴾ على أنهم كانوا يعلمون بأن لله تبارك وتعالى عهداً مع موسى .

أمًا قوله تعالى : ﴿ ادُّعُ لَنَا رَبُّك ﴾ ففيه احتمالان :

الأول: أن يكون طلب الدعاء لكشف العذاب عنهم عن طريق المعجزة ، وذلك بإيمانهم بقدرة النبيّ موسى ـ عليه السلام ـ على ذلك ، بالإستعانة بقدرة الله سبحانه وتعالى .

ومع صحة هذا الإحتمال ، فإن هذه الآية تدخل في البحث عن الصورة الثالثة ، وهي الإستعانة بالإنسان الحي للقيام بعمل إعجازي خارق للعوامل المادية .

الشاني: أن يكون طلب مجرَّد الدعماء لكشف العـذاب ، لا المعجزة وخرق العادة .

والظاهر هو الإحتمال الثاني ، لأن المفهوم من جملة ﴿ ادَّعُ لنا ربِّك ﴾ هو مجرَّد الدعاء لكشف العذاب .

نعم ، ليس في الآية أية إشارة إلى أن الله سبحانــه لا يستجيب دعــاء مــوسى في حق المشــركين ، وإنمــا الإشــــارة سبقت في آيـــات أخـرى .

لا يستنتج من بعض الأيات القرآنية بأن بعض المؤمنين كانموا
 يستغفرون للبعض الأخر ، كما جاء في قوله تبارك وتعالى :

﴿ وَالَّذِينَ جَاءُوا مِن بَصَـدِهِم يَقُولُـونَ رَبَّنا اغْفِير لَنا ولإخـواتِنا الَّذِينَ سَبَقُونا بالإيمانِ ﴾(١) .

⁽١) سورة الحشر : الآية ١٠ .

إن هؤلاء لا يدعون للمؤمنين فقط ، بـل إلى أولئـك المؤمنين المستغفرين فإن حُمَلة العرش يستغفرون للمؤمنين أيضاً ، كما في قوله تعالى :

﴿ الَّذِينَ يَحِبُلُونَ العَرشَ وَمَن حَولَهُ يُسَبِحُونَ بِحَمدِ رَبُّهِم ويُولِهُ يُسَبِحُونَ بِحَمدِ رَبُّهم ويُؤمنونَ بِهِ ويَستَغفِرُونَ للَّذِينَ آمَنُوا ، رَبَّنا وَسِعتَ كُلُّ شَيءٍ رحمةً وعِلماً ، فَاغفِرْ للَّذِينَ تَابُوا واتَّبعُوا سَبِيلَكَ وَقِهِمْ غَذَابَ المِحيم ﴾ (١٠) . المجحيم ﴾ (١٠) .

واستناداً على هذا ، فما أروع أن نحذوا نحن أيضاً حذو هؤلاء في هذه السيرة المرضيّة لله تعالى ، ونستغفر الله للمذنبين .

إلى هنا تم البحث عن الصورة الأولى والثانية من الصور الخمسة في طلب الحاجة من غير الله سبحانه وتعالى . . . وإليك ـ عزيزي القارىء ـ البحث الذي يتجسد في :

الصورة الثالثة :

وهي أن نطلب الإستعانة من الإنسان الحقى ، القسادر على المعجزة وخرق العادة ، من أجل تنفيذ عمل ما ، عن طريق الإعجاز ، دون اللجوء إلى الوسائل المادية ، كشفاء المريض وتفجير الماء من عين يابسة ، وما شابه ذلك .

تعزي مجموعة من الكتّاب الإسلاميين الأفاضل ، هذه الصورة ـ من الإستعانة ـ داخلة في الصورة الثانية ، وتقول : إن المقصود من

⁽١) سورة المؤمن : الآية ٧ .

المعجزة هو أن يسأل الإنسان ربَّه بأن يشفي مريضه أو يُسدُّد ديونه وغير ذلك ، لأن هذه الأفعال خاصّة بالله تعالى ، وما دعاء النبيّ والإمام إلاّ وسيلة إلى الله تعالى ، ولهذا فإن نسبة هذه الأفعال إلى النبي والإمام هو من باب المجاز لا الحقيقة^(۱) .

بيد أنه ، هناك في القرآن الكريم آيات تـدّل بوضـوح على أن طلب هذه الحواثج من الأنبياء والأولياء أمرٌ صحيحٌ وليس مجازاً ، فإننا إذ نـطلب من المعصـوم نفسـه ، القـادر على المعجـزة ، بـأن يشفي المريض ، الذي تعذر علاجه ، فإن ذلك يتحقق بحول الله وقوَّته .

صحيح أن القرآن الكريم يعزي الشفاء إلى الله سبحانه وتعالى ، ويعتبره من اختصاصه ، حيث يقول :

﴿ وَإِذَا مَرِضْتُ فَهُوَ يَشْفَينِ ﴾(٢) .

بيد أن آيات أخرى من القرآن الكريم ، تعزي الشفاء إلى القرآن والعسل أيضاً ، فتقول :

﴿ يَحْرُجُ مِن بُـطُونِهِما شَـرابٌ مِحْتَلِفٌ أَلــوانُـهُ ، فيــه شِفاءٌ لِلنَّاسِ ﴾ ٢٠ .

﴿ وَتُنْزُّلُ مِنَ القُرآنِ ما هُوَ شِفاءٌ وَرَحمَةٌ للمؤمنينَ ﴾(٢) .

 ⁽١) كشف الإرتياب: الصفحة ٤٧٤ . إن هذا الكلام مطروح في قسم و طلب الحاجة من الأرواح المقدسة و وستكون له بالطبع ، نفس وجهة النظر حول الأحياء أيضاً .

 ⁽٢) سورة الشعراء : الأية ٨٠ .
 (٣) سورة النحل : الأية ٦٩ .

⁽٤) سورة الإسراء : الآية ٨٢ .

﴿ قد جاءَتُكُم مَوعِظةً مِن رَبِّكُم وشِفاءُ لِما في الصُّدُورِ ﴾(١) .

إن الأرضية المشتركة بين هاتين الطائفتين من الآيات الكريمة ، التي تجعل الشفاء من اختصاص الله تعالى ، وتثبته للقرآن والعسل والمواعظ الإلهية ، هو أن الله سبحانه مؤثر في الأشياء بالإستقىلال ، ومعتمـدٌ على ذاته المقدسة في الأمـور كُلُها ، بينمـا العسل والقرآن والمواعظ الإلهية تترك تأثيرها في الأشياء بإذن الله وإرادته سبحانه .

إن النظرة الإسلامية إلى الكون والحياة ، تعتبر جميع العواصل والمؤثرات تابعة لإرادة الله وقادرة على التأثير بإذنه سبحانه ، وأن العلل والأسباب لا تملك أدنى إستقلال لها أبداً من دون فرق بين الأسباب الطبيعية والروحية .

وعلى هذا الأساس فبلا مانيع على ضوء القرآن والعقل ـ أن يمنح الله سبحانيه وتعالى ـ البذي جعل الشفياء في العسل والعفياقير الطبية والكيمييائية ، مِراساً للشفياء والسلامة ، أن يمنح نفس تلك القدرة للأنبياء والأثمة ـ عليهم السلام ـ .

أنظر إلى المرتاضين ، فكيف يتمكنون من القيام ببعض الأعمال المغرية ؟ وما المانع من أن يتفضّل الله تعالى على الأنبياء والأئمة عليهم السلام ـ بقدرة الإشفاء ، ويجعلهم قادرين على القيام بأعمال محيَّرة للعقول وخارقة للأسباب المادية والطبيعية ؟! ...

إن قدرة الأنبياء والأئمة _ عليهم السلام _ على شفاء المريض

⁽١) سورة يونس : الأية ٥٧ .

والقيام بأعمال خارقة للعادة لا تنافي أن يكون الله جلَّ جلاله هو السبب الحقيقي والعلة الأسساسية لها ، وذلك بسأن مَنْحهم القدرة على الإستحواذ على الكون ـ بهإذنه تعالى ـ عندمها تقتضي الحاجمة والمصلحة .

والجدير بالذكر أن في القرآن الكريم آيات تصرّح بأن الساس كانوا يراجعون الأنبياء ـ وغير الأنبياء أيضاً ـ كي يقوموا بأعمال خارقة للعادة وغير طبيعية (١) .

وإليك نماذج من هذه الآيات :

﴿ وَأُوحَيْنَا إِلَى مُوسَى إِذَ استسقاهُ قَـومُـهُ أَنَ اصْرِبِ بِعَصَاكَ الحَجْرِ ﴾(٢) .

يدلٌ ظاهر هذه الآية على أن بني إسرائيل طلبوا من النبي موسى عليه السلام ـ في وقت الجفاف وشحة المساء ، أن يهيىء لهم الماء بالطرق الغيبية والمعجزة ، لا بالأسباب المادية الطبيعية .

وترى واضحاً في الاية ، أن بني إسرائيل لم يطلبوا من النبي موسى ، أن يدعو الله ويسأله توفر الماء ، بل طلبوا منه أن يوفر لهم الماء فجأة ومن دون سبب مادّي ، ولهذا فقد أمره بأن يضرب بعصاه الحجر كي ينفجر منه الماء بطريقة إعجازيَّة .

 ⁽١) للإستزادة في توضيح هذا القسم . والإستفادة من الايات القرآنية . يفضل السرحوع إلى كتاب المؤلف ، فقدرة الانبياء المعنوية » . فقد عسرضت فيه أستباد من القرآن الكريم عن قدرة هؤلاء الروحية .

⁽٢) سورة الاعراف : الاية ١٦٠ .

والأوضح من هـذه الأيـة ، هي الأيـة التي تحكي قصّـة النبيّ سليمان ـ عليه السلام ـ عندما طلب من الحاضرين عنده بإحضار عرش بلقيس ، على الـرغم من العـراقيـل والعقبـات التي كــانت تعــُـرض طريقه . يقول تعالى :

﴿ أَيْكُم يَاتِينِي بِعَرِشِها قَبَلَ أَنْ يَأْتُونِي مُسلِمِينَ ﴾ (١) .

لقد كان هدف سليمان ـ عليه السلام ـ هو إحضار عرش بلقيس بطريقة غير اعتيادية ، ولقد تحقق ذلك فعلًا عبر فرق الطبيعة ، كما قال سبحانه وتعالى في كتابه الكريم :

﴿ قَالَ الذِّي عِندُه عِلمٌ من الكتابِ أَنَا آتيكَ بِه قبل أَن يرتدُ إليك طَرقُكَ ، فَلَّمَا رآهُ مُستَقِراً عِندُهُ ﴾ (٢) .

إن روح الموضوع وبيت القصيد هو تصور البعض بأن الأعمال العادية هي من صلاحيات الإنسان ، وأن الأعمال الإستنبائية ـ الـتي يعجز الناس منها عادة ـ خاصة بالله سبحانه وتعالى ، وهذا هو الخطأ ، لأن المقياس في تمييز أفعال الله عن غيره هـ والإستقلال وعـدم الإستقلال فيها .

إن الأعمـال الإلّهية هي التي ينفـذها الفـاعل ـ وهــو الله ـ دون تلخّل الغير فيها ودون الإستعانة بقدرة الأخرين .

وبعبـارة أخرى ، فـإن الأعمال الإلّهيـة هي التي يكون الفـاعل مستقلًا تماماً في تنفيذها ، ولا يحتاج إلى الغير في إنجازها أبداً .

⁽١) سورة السمل : الأية ٣٨ .

⁽٢) صورة النمل : الآية ٤٠ .

أما الأعمال غير الإتمية _ سواء كانت بسيطة وعادية أو صعبة وغير عادية _ فهي التي لا يكون الفاعل مستقلًا في تنفيذها ، بل يتمّ التنفيذ تحت ظل قدرة مستقلة وبالإستمداد منها ، وهي قدرة الله تعالى .

بناءً على هذا فليس هناك أي مانع من أن يتفضل الله على أوليانه بالقدرة على إنجاز الأعمال الخارقة للعادة والطبيعة ، والتي يعجز الإنسان عادة عن القيام بها .

يقول الله تعالى في كتابه الكريم ، للنبي عيسى ـ عليه السلام ـ :

﴿ تُبرىءُ الأكمَـةَ والأبسرَصَ بسإذني ، وإذ تُخسرِجُ المَسوتى بإذني ﴾(١) .

فما أصرح هذه الآية في الدلالة على الموضوع!

إن هذه الطائفة من الآيات تدل على أن أولياء الله كانوا يتمتعون بهـذه القدرة ، وإنّ طلب النـاس منهم القيـام بـالأعمـال الإستثنـائيـة والإعجازية كان أمراً متداولاً ومعروفاً .

لقد تحدثنا _ أيها القارى، العزيز _ إلى الآن عن الصور الشلاث للإستعانة بأولياء الله في حياتهم ، على ضوء القرآن الكريم ، وقد عرفت بأن القرآن يُصرّح بصحة تلك الصور ويؤكد عليها في آيات متعددة .

أما التحدث عن الصورتين الأخيرتين اللَّتين تتعلقان بالإستعـانة

⁽١) سورة المائدة : الأية ١١٠ .

بالأرواح المقدسة ، فسيأتيك من خلال الصورتين الرابعة والخامسة .

الصورة الرابعة والخامسة :

إن صِالة الإستعانة بـأولياء الله ـ بعـد وفاتهم وغيـابهم عن هذه الحياة المادية ـ هي أهم مسألة في بحث الإستعانـة بأوليـاء الله ، ولا فرق بين أن تكون الإستعانة بصورة الدعاء أو طلب المعجزة .

أما السبب في أهمية هذه المسألة ، عن التي سبقتها ، فهو لأن المسلمين اليوم ليسوا في محضر نبي أو إمام كي يستعينـوا به بصــورة مباشرة ، ولهذا فهم يستعينون بأرواحهم المقدّسة .

من هنا كان هذا البحث أكثر أهمية من الذي سبقه .

إن البحث في هذا الموضوع يتوقف على التحدث عن أربعة أمور ، ومن خلال التحدث عنها والإطلاع عليها تعرف جيداً صحة الإستعانة والإستغاثة بالأرواح المقدسة ، وتشتمل هذه الأمور الأربعة على :

١ ـ موت الإنسان لا يعني فناءه .

٢ ـ القرآن الكريم وجواز الإتصال بعالم الأرواح .

٣ ـ حقيقة الإنسان هي روحه .

إلإحاديث الصحيحة التي رواهـا المحدَّنُـون ، وهي تنادي بصحة الإستعانة بأولياء الله ، وإن سيرة المسلمين كانت تجري على هذه الشاكلة .

وإليك عزيزي القارىء شرحاً لهذه الأمور الأربعة :

موت الإنسان لا يعني فناءه :

تصرح الآيات القرانية بوضوح على أن الصوت ليس هو نهاية الحياة ، بل هـو نافـذة لحياة جـديدة ، وإن الإنسـان بـاجتيـازه هـذا المعبر ، فإنه يخطو صوب حياة جديدة وعالم حديث تماماً ، أسمى من عالم المادة والطبيعة .

إنَّ كلَّ من يعتقد بأن الموت فناء وغذم ، وإن الإنسان يفقد كل شيء بالموت ولا يبقى منه أثر ، سبوى جسد لا روح فيه ثم يتحول ذلك الجسد ، بعد فترة من الزمن ، إلى التراب والعناصر الأخرى . إن كمل من يعتقد هذا الإعتقاد فهو ، في الحقيقة ، يُعلَّد الفلسفة المادية ، القائمة على إنكار ما وراء المادة ، تقليداً لا شعورياً .

إن أصحاب هذه النظرية لا يعتبرون الحياة إلا نتيجة مادية لسلسلة تفاعلات كيميائية وعمليات فيزياوية تحصل في الممخ والأعصاب ، وعندما يفقد الجسم حرارته وتتوقف الخلايا عن الحركة والإنتاج ، تتوقف حياة الإنسان أيضاً ويتحوّل إلى جسد جامد هامد لا حراك فيه .

وتـذهب هذه النـظرية إلى أن الـروح ليس إلا انعكاسـاً للمـادة وآثارها وخواصها ، ومع فقدان هذه الآثار والخواص تبطل الروح وتفنى تبعاً للمادة .

ولهـذا ، فإن هؤلاء لا يعتقـدون بوجـود عالم آخـر بإسم عـالم الأرواح .

إن نظرية كهذه تستلهم أفكارها من « الفلسفة المادية ٥ التي تعتبر الإنسان ماكنة مركبة من قبطع وأجزاء مختلفة ، وإن تأثير هذه

الأجزاء على بعضها يولّد قـدرة التفكير والإستيعـاب في المخ ، فـإذا تعثرت هذه الأجزاء انعدمت آثار التفكير وتفنى الحياة فناءً كاملاً .

إنّ كبار الفلاسفة والعلماء الإلهيين يَّفندَون تماماً نظريات الماديين حول الروح ويقولون بأن للإنسان ، بالإضافة إلى النظام المادي الحاكم في جسمه ، والتفاعلات المتبادلة وسلسلة الاعصاب ، جوهراً أصبلاً اسمه « الروح » ، وهذا الجوهر يلازم البدن فترة من الزمن ثم ينفصل عنه ويُحلق في عالم آخر اسمه « البرزخ » الملتحق بجسم لطيف هناك .

إن التحدث عن بقاء الروح بعد الموت يستدعي كتاباً مستقلًا حوله ، ولا يمكن البحث عنه ، بالتفصيل ، في هذه الصفحات المعدودات ، وذلك لأن الأيات القرآنية والأدلة الفلسفية وتجارب الروحيين الثابتة قد برهنت اليوم على بقاء الروح الإنسانية بعد الموت .

لقد ورد موضوع خلود الأرواح بعد الموت في الفلسفة الإسلامية وبصورة مسألة ثابتة [لا جدال فيها]، ولكل من الفلاسفة الأفذاذ أمثال الرئيس والشيخ الأشراق وصدر المتألهين، دراسات عميقة في هذا المجال، وقد وضع هؤلاء الحجر الاساس لموضوع خلود روح الإنسان بعد الموت(١).

إحتدمت في نهضات الغرب الأخيرة الحمَّى المادية ، ووضعت

 ⁽١) لقد وردت أدلة انفصال الروح والنفس الإنسانية في كتباب و النظرة الإسلامية إلى
 الكون و بشكل مكتف .

مسائل ما وراء الطبيعة مثل الله ، والمسلائكة ، والروح المجردة ، وعوالم غيبية أخرى موضع الظن والشك ، بيد أن الصفحة انقلبت تماماً منذ النصف الثاني للقرن الشاني عشر ، وبظه ور علم ه إحضار الأرواح » [spiritism] والإنصال بالأرواح بصبورة مختلفة ، خفُ التبجح المادي تماماً ، وظهرت في مستهل القرن العشرين مسألة خلود الأرواح وعلاقتها بذلك بشكل مسألة حسية ، وأعد النفسيون بتجاربهم الواسعة وأمام بجاميع من الشخصيات العلمية الكبيرة في ذلك الزمن ، مسألة أصالة الروح في عداد الحقائق ، وتخلت بحاميع كبيرة عن الرائها الفديمة والتحقت بصفوف النفسيين . ومن حسن الحظ أنه حررت في هذا المجال كتباً كثيرة ، ويتمكن الراغبون الرجوع إلى الكتب المتعلقة يساع المرووع إلى الكتب المتعلقة عمام إحضار الأرواح » [spiritism] .

وإننـا في هذا الفصـل نكتفي بذكـر الأدلة القـرآنيـة ، ونتجنب عرض الأدلة الفلسفية .

١ ـ الآيات القرآنية تصرح على بقاء الأرواح

إن الآيات القرانية تصَرح بجلاء على بقاء الأرواح بعد انفصالها عن الجسد ، ونورد للتذكير نصوص بعض الآيات الشريفة :

أ ـ ﴿ ولا تقولوا لمن يقتل في سبيل الله أمواتُ ، بل أحياءً ولكن لا تشمرون ﴾(١) .

ب ـ ﴿ وَلَا تَحْسَبُ الَّذِينَ قَتَلُوا فَي سَبِيلَ اللهُ أَمُواتًا بِلَ أَحْيَاءُ عَنْدُ

⁽١) سورة البقرة : الآية ١٥٤ .

ربَهم يرزقون 🇨 (۱) .

﴿ فَرَحَيْنَ بِمَا أَتَنَاهُمَ اللَّهُ مِنْ فَصْلَهُ ، ويَسْتَبْشُـرُونَ بِـالَـذَيْنِ لَمُ يَلْحَقُوا بَهُمَ . . . ﴾(٢) .

﴿ يَسْتَبِشُرُونَ بِنَعْمَةٍ مِنْ اللهِ وَفَصْلَ ِ . . . ﴾ (^{ان)} .

ج - ﴿ إِنِّي أَمنت بربكم فاسمعون ، قبل ادخل الجنَّة ، قبال يا
 ليت قبومي يعلمون ، بما غفر لي ربي وجعلني من
 المكرمين . . . ﴾ ⁽¹⁾ .

إن المقصود من الجنة التي أمر أن يدخل فيها هي الجنة البرزخية لا الجنة الأخروية ، بدليل قوله تعالى : ﴿ يا ليت قومي يعلمون بما غفر لي ربي وجعلني من المكرمين ﴾ . إن تمني علماً كهذا لا يجاري عالم الأخرة حيث تزاح الحُجب والسُتر من أمام نظر الإنسان ، ولا تبقى حالة الأناس الأخرين مبهمة على أحد ، وإنما يتلاءم لا علم كهذا مع العالم الدنيوي حيث يجهل أناس هذه النشأة » عن أحوال أناس « النشأة » الأخرى ، وتصرح الآيات القرآنية بهذا الصدد .

ناهيك عن ذلك ، تتضح من الآيات اللاحقة ، أنه بعــد موتــه

⁽١) سورة آل عمران : الآية ١٦٩ .

⁽٢) سورة آل عمران : الأية ١٧٠ .

⁽٣) سورة آل عمران : الآية ١٧١ .

⁽٤) سورة يس : الأيات ٢٥ ـ ٢٧ .

وغفرانه ودخوله الجنة ، فقد أخمد بـ « صبحة سماوية ، واحدة نبراس حياة قومه ، وهنا حيث يقول :

 د_ ﴿ ما أنزلنا على قومه من بعده من جندٍ من السماء وما كنا منزلين إن كانت إلا صيحة واحدة فإذا هم خامدون ﴾(١) .

يستنتج من هاتين الآيتين أنه بعد الدخول في الجنة ، كان قومه يعيشون في هذا العالم ، وفجأة داهمهم الموت ، وجنة كهذه لا يمكن أن تكون أكثر من جنة المبرزخ .

والفرعونيون تداهمهم النار :

هـــ ﴿ النار يعرضون عليها غدواً وعشياً ويـوم تقوم السـاعة ،
 ادخلوا آل فرعون أشدً العذاب ﴿ (٢) .

استناداً إلى فحوى الايتين ، يتضح بقاء هؤلاء وحياتهم في عالم البرزخ ، لأن : قبل القيامة ، يعرضون للسار غدواً وعشيـاً ، وبعد أن تقوم القيامة يُدخلون إلى أشد العذاب .

فلو لم يكن ختام الآية ـ ﴿ ويوم تقوم الساعة ﴾ ـ لكان غامضاً فحوى الجملة الأولى ، ولكن استناداً إلى ذيل الآية يتضح أن المقصود هو نفس فترة البرزخ ، وإلاّ فلن يكون مقارنة الجملتين صحيحاً .

فضلًا عن هذا ، فإن موضوع الصبح والعصر أيضاً يشهـد على أن المقصود ليس عالم القيامة ، لأن في ذلك العالم لا وجـود للصبح والعصر .

⁽١) سورة يس : الأيتان ٢٨ و ٢٩ .

⁽٢) سورة المؤمن : الآية ٤٦ .

و : « دخلت « أمة نوح » بعد الغرق النار » :

﴿ مِمَّا خطيئاتهم أغرقوا فادخلوا ناراً ، فلم يجدوا لهم من دون الله أنصاراً ﴾(١) .

من الممكن تصور أن دخول هؤلاء النار لكونه كان مؤكداً ، فلهذا أورد بلفظة الماضي ـ « فادخلوا ناراً » ـ ولكن تأويلًا كهذا بدون دليل ليس صحيحاً ويناقض ما هي عليه الآية .

فلو كان هذا مفاد الآية ، لوجب أن يقال و ثم ادخلوا » بدلاً من و فادخِلوا » ، لأن وعلى ضوء هذا يحتمل أن تكون المسافة بين الغرق ودخول النار سنوات متمادية .

وبسبب هذا التأويل ، مجبرون مرة أخرى أن نـأول عبارة « فلم يجدوا » أيضاً والتي تبين الماضي ، وأن نفسر عبر « محقق الوقوع » ، وليس كل هذا التأويل بدون دليل صحيحاً .

٢ ـ القرآن الكريم وجواز الصلة بالأرواح

إن إثبات خلود الروح المجردة من المادة ليس كافياً لتجويز الإستغاثة وكونها مفيدة ، بل لا بدّ بالإضافة إلى خلودها ، جواز أن يثبت وجود العلاقة من وجهة النظر العلمية والقرآنية ، حيث أننا تحدثنا حول ذلك بالتفصيل في كتاب « أصالة الروح » .

والآن نشير هنا بصورة عامة ، على تصريح آيات عدة بأن صلة الإنسان بالقدامى هي باقية ، ولم تنقطع هذه العلاقة لحد الأن .

⁽١) سورة نوح : الآية ٢٥ .

أ ـ النبي صالح (ع) تحدّث إلى أرواح قومه :
 يقول تعالى :

﴿ فعقروا الناقة وعتوا عن أمر ربّهم وقالـوا يا صـالح اثتنـا بما تعدنا إن كنت من المرسلين ﴾(١) .

﴿ فَأَخَذَتُهُمُ الرَّجَفَةُ فَاصْبِحُوا فِي دَارَهُمْ جَالْمَينَ ﴾(٢) .

﴿ فتولَى عنهم وقال يا قوم لقد أبلغتكم رسالة ربّي ونصحت لكم ولكن لا تُحبون الناصحين﴾ (٣) .

تأمل في فحوى الآيات الثلاثة :

. تتحدث الآية الأولى عن أنهم يوم كانوا أحياء طلبـوا منه عـذاباً إلهيًا (العذاب الإلهي الموعود) .

⁽١) سورة الأعراف: الآية ٧٧.

⁽٢) سورة الأعراف: الآية ٧٨ (في بعض الآيات القرآنية يعزى حبيب فناء هؤلاء صبحة سماوية ١ سورة هود ، الآية ٦ ، والبعض الآخر تعزى ذلك إلى الصاعقة ١ سورة فصلت ، الآية ١٧ ٤ ، وفي هاتين الآيتين أعزيت إلى الزلزلة . بيد أن الآيات تجمع على أن ذلك كان نتيجة صبحة سماوية فوية مرافقة بالصاعقة والهزة الأرضية) .

⁽٣) سورة الأعراف : الآية ٧٩ .

لقــد أبلغتكم رســالــة ربّي ونصحت لكم ولكن لا تحبــون الناصحين .

إن الوثيقة الدامغة التي تدلُّ على أنه هكـذا تحدث معهم بعـد الهلاك ، تشتمل على دليلين اثنين ، هما :

١ ـ تنظيم وتنسيق الآيات بالشكل الذي سبقت الإشارة إليه .

٢ ـ إن حرف (الفاء) في كلمـة (فتولى) التي تــدل على الترتيب ، يعني فتولى عنهم بعد هلاكهم ، وقال لهم :

إن عبارة (ولكن لا تحبون الناصحين) تدلَّ على أنهم كانوا قد غرقوا في العناد والشقاوة إلى حد أنهم كانوا بعد الموت أيضاً يحملون هذه النفسية الخبيثة ، ولا يحبون أيضاً الناصحين والمرشدين .

أن صراحة القرآن الكريم هي أنه يتحدث مع أرواح أمته وبجد ، ويعتبر هؤلاء طرف الحديث ، وينبىء عن عنادهم الدائم والذي سوف يرافقهم بعد المسوت أيضاً ، ويقول : والأن أيضاً أنكم لا تحبون الناصحين .

ب ـ تحدث النبي شعيب ـ عليه السلام ـ إلى أرواح قومـه القدامي :

﴿ فَأَخَذَتُهُمُ الرَّجَفَةُ فَأُصِبِحُوا فِي دارهُمْ جَالْمِينَ ﴾(١) .

﴿ الذين كذبوا شعيباً كأن لم يغنوا فيها الذين كذبوا شعيباً كانوا

⁽١) سورة الأعراف : الآية ٩١ .

هم الخاسرينَ ﴾(١) .

﴿ فتولى عنهم وقال يا قوم لقد أبلغتكم رسالات ربّي ونصحت لكم فكيف آسى على قوم كافرين ﴾^(٢) .

إن طريقة الإستـدلال في هـذه الأبـة ، وفي الأيـات المتعلقـة بصالح هي واحدة .

ج ـ يتحدّث رسول الإسلام (ص) مع أرواح الأنبياء :

﴿ وَسِسُلَ مِن أَرْسَلْنَا مِنْ قَبِلِكَ مِنْ رُسُلَنَا أَجَعَلْنا مِن دُونِ الرَّحْنِ آلِهُ يُعْبَدُونَ ﴾ (٣) .

إن مفهوم الآية الشريفة هـو أن النبي الأكرم (ص) يستـطيع من خلال النشأة الطبيعية نفسها أن يتصل بالأنبياء (ع) الـذين يقضون في نشـأة أخرى ، لكي يتضـع أن أمر الله لكـل الأنبياء في جُـلَ القـرون والعصور كان الاّ يعبدوا غير الله أحداً .

د ـ سلام القرآن الكريم على الأنبياء :

لقد بعث القرآن الكريم لـلأنبياء في حالات معينة السـلام والتحايا . ولم يكن هـذا السلام وهـذه التحايـا أبـداً تحـايـا جـافـة ومجاملات لا معنى لها أو رسمية .

⁽١) سورة الأعراف : الآية ٩٢ .

⁽٢) سورة الأعراف : الآية ٩٣ .

⁽٣) سورة الزخرف : الآية ٤٥ .

إن الزهو ليس من الإنصاف كأن نروم التطبيق السطحي لمعاني القرآن العزيز السامية ليصطبغ بصبغة الإبتذال . صحيح أن ماديي العالم الذين لا يولون الأصالة للروح ، يقدمون التحايا تجليالاً لقادة ومؤسسي المدرسة المادية ويبعثون لهم السلام ، ولكن هل من الصحيح أن نطبق مضاهيم القرآن السامية والتي تبين حقيقة واحدة وواقعاً واحداً ، أن نطبقها بهذا المستوى ، ونقول أن جميع هذه التحايا التي بعثها القرآن للأنبياء ، ونحن المسلمون نتلوها أيضاً صباح مساء ، هي حفنة من مجاملات جافة خالية من المعنى . وهنا حيث يقول :

١ ـ ﴿ سلام على نوح في العالمين ﴾(١) .

۲ _ ﴿ سلام على إبراهيم ﴾ (٢) .

۳ ـ ﴿ سلام على موسى وهارون ﴾^(٣) .

٤ _ ﴿ سلام على آل ياسين ﴾(١) .

٥ _ ﴿ سلام على المرسلين ﴾(٥) .

هـ ـ تحية للنبي الأكرم (ص) في تشهده :

إن جميع المسلمين في العالم ، رغم الفوارق الموجودة في فروعهم الفقهية يخاطبون النبي الجليل (ص) صباحاً ومساءاً . ويقولون :

⁽۲،۱) ، ۳، ۲،۱ ، ۵) سورة الصافات : الأيات ۲۹، ۱۰۹ ، ۱۲۰ ، ۱۳۱ ، ۱۸۱ .

« السلام عليك أيها النبي ورحمة الله وبركاته » .

أما الواقع فهو أنَّ الشافعيين والبعض الآخر يعتبرون التشهد ضرورة وواجب ، ويستحبد ذلك أنصار المداهب الأخرى . بيد أن الجميع يجمعون على أن النبي الأكرم (ص) هكذا علم المسلمين ، وأن سنة النبي (ص) لا تزال باقية في حياته وبعد مماته .

فإن كانت علاقتنا وصلتنا مقطوعة ومقطومة حقاً مع النبي ، فما معنى تحية كهذه ، وبشكل المخاطبة ؟

في الختام نعيد إلى الأذهان ، أن الإستدلال بالتحية في التشهد اتخذ موضع الدراسة لكونه جاء مبرماً في الأيات⁽¹⁾ .

٣ ـ واقع الإنسان هو نفس روحه :

إنَّ الإنسان في النظرة الأولى ، هو مركب من الجسم والروح . بيد أن واقع الإنسان هو نفس الروح المقرون بالجسد .

إننا لا نبحث هذه المسألة من وجهة النظر الفلسفية ، ولا تهمنا في الحقيقة وجهات نظر فلاسفة اليونان والإسلام ، بل إننا نطرح هذا الموضوع حسب رؤية القرآن الكريم .

نستشف من خلال تحليل الآيات الواردة في القرآن بصدد

⁽١) العودة إلى كتاب و تذكرة الفقهاه وج ١ ، وكتاب و الخلاف وج ١ ص ٤٧ . نقد نقل التشهد في كتاب و الخلاف و عن عمر بن الخيطاب وعبد الله بن المسعود بعيدة الشكال ، بيد أن للجميع خُلتُم سلاماً كهذا . واختيارت كل من العيذاهب الأربعة شكلاً من أشكال التشهد وافتوا [من الفتوى] على ذلك .

الإنسان ، الحقيقة التالية وبشكـل جيد : أن واقـع الإنسان هـو عين روحه ونفسه . والأن انظروا ملياً إلى فحوى هذه الآية الكريمة :

﴿ قُـل يتوفاكم ملك الموت الـذي وكـل بكم ، ثم إلى ربكم ترجعون ﴾(١) .

إن كلمة « توفى » على النقيض مما هو معروف ، فهي لا تعني الإماتة ، بل هي معنى الأخذ والإلتقاط(٢). وعلى هذا فإن فحوى عبارة « يتوفاكم » هو أن : « يأخذكم أنتم » . فكلما كان واقع الإنسان هو عين روحه ونفسه ، يكون تعبير الآية صحيحاً ، ولكن إذا كانت الروح والنفس جزء من شخصية الإنسان ، وأن يكون نصفه الآخر هيكله الخارجي . ففي هذه الحالة لا يكون تعبير كهذا جائزاً ، لأن ملاك الموت لا يأخذ أبداً جسدنا ومادتنا الخارجية ، بل إنه يبقى الجسد على حالته ، ويأخذ روحنا فقط .

إن الأيات التي تجلي مكانة الروح والنفس نسبة إلى الإنسان ، ليست وقفاً على هذه الأية ، ونكتفي نحن كنموذج بآية واحدة .

إن هذه الحقيقة كون 1 أن واقع الإنسان ومركز كمالاته الروحية والمعنوية هو الروح نفسه ، والجسد هو الثوب الذي غلفوه به » تتجلى تماماً أخذين بنظر الإعتبار خلود الروح بعد الموت والتي هي إحدى معارف القرآن . إن القرآن يعتبر الموت فناء الإنسانية وخاتم حياة

 ⁽١) سورة السجدة : الأية ١١ .

 ⁽٢) للمرحوم و العلامة بلاغي ٤ في مفدمة و تفسير آلاء الرحمان ٤ بحث قيم حبول لفظة « توفي ٤ ، الصفحة ٣٤ .

البشر ، بل إنه يؤمن أن « للشهداء والتقات » و « الجناة » حياة قبل حلول يوم القيامة . « حياة » يسرافقها « السعد والسرور « يتخللها « التبشير والبشارة » و

فعنىدما يكون واقع الإنسان هو نفس جسده المتركب من العناصر ، لا شك في أن الجسد يتلاشى بعد بضعة أيام ويتحول إلى عناصر مختلفة ، ففي هذه الصورة سيكون بقاء الإنسان ، أو حياة البرزخ شيئاً لا مفهوماً .

إن نتيجة الآية حيث (الإنسان في الماضي ، يمتلك جُلَّ كمالاته وروحياته في ظل خلود الروح ، وبتصديق القرآن يتناول كفافه اليومي ، ويفرح ويسعد ، ويعطي الأخبار السارة والبشارة ، ويتذكر أقوامه وأصدقائه ، يشعر بالألم والوجم و . . . غيرها(١) .

ومن جهة أخرى لا تتصدع ، بمقتضى الآيات السالفة ، وَصِلتنا وعلاقتنا بهم ، ويمكن التحدث معهم كما لو كان عالم المادة . ففي هذه الحالة ، لماذا يتعذر علينا طلب المدعاء (الصورة الرابعة) من ه الإنسان في القِدم « أو ابتغاء الحاجة منه (الصورة الخامسة) ؟.

إن الغثة التي تقول ، أن أي نوع من الإبتغاء سواء كان دعاءاً أو غيره من الأرواح المقدسة ليس صحيحاً ، لا بد أن تعتمد على إحدى العلل التالية :

أ ـ إن مسألة الـ دعاء وغيـر الدعـاء من شخص في القديم هو

 ⁽١) الآيات المتعلقة بهذه المضامين منقولة في قسم ء الإرتباط بالأرواح ٥ . الرجوع إلى
 كتاب « أصالة الروح » .

شرك ، حيث تجلى لحسن الحظ أن لا أساس لها وذلك بتحديد حقيقة الشرك ، وإن محور البحث في هذه الأطروحة ، هو جهة أخرى غير الشرك .

ب. لا حيـاة بعد المــوت ، ولنفرض أنهـا حسيـة فَصِلتنــا بهم مقطوعة .

إن هذين الإفتراضين أيضاً بمقتضى الآيات القـديمة بــاطلة ولا أسـاس لها .

ج ـ إن القدرات المعنوية والكمالات الروحية وتكريم واحترام الأنبياء ، هي محصورة بحيـاة هؤلاء الماديـة والجسمية ، وبغيـر هذا فهي فاقدة لكل نوع من الكمال المعنوي والقرب الإلهي .

وهذه الفكرة أيضاً ليس لها أي أساس أو أرضية ، لأنه وبمقتضى نظرة القرآن إلى الكون والبراهين الفلسفية ، فإن روح الإنسان كانت مركز القدرة ومنبع جُلَّ الكمالات ، وإن واقع الإنسان هو عين روحه ونفسه ، والحسد هو كالثوب كُسي به هيكله بمقتضى الضرورة ، ومن أجل نمو وتكامل الروح. وإن انفصال الروح عن الجسد ، خاصة روح الأولياء الإلهيين ، هي برهان على تكامل الروح وعدم حاجة الروح إلى الجسد المتركب من العناصر ، وليس أن انفصال الروح عن الجسد المتركب من العناصر ، وليس أن انفصال الروح عن الجسد ، أساس لإزالة وفناء كمالات هؤلاء الروحية وقواهم المعنوية .

استناداً إلى هذه المقدمات ، فإن ابتغاء الحاجة ومسألة الدعاء وغير الدعاء من الأرواح المقدسة بنفس الشكل الذي يُتخذ في عالم المادة وفي الحياة المتركبة من العناصر ، سوف يكون صحيحاً .

وهابتي بثوب تجويز التوسل

لا مناص لنا هنا من ذكر هذه النقطة:

نشر « محمد نسبب الرفاعي » مؤسس « الدعوة السلفية » كتاباً تحت عنوان « التوصل إلى حقيقة التوسل » في ٣٥٠ صفحة . هو من أحد مقلدين وعملاء « ابن تيمية الدمشقي » وه محمد بن عبد الوهاب النجدي » الأشدّاء ، ويستفاد من كل قسم من أحداديثهم ، وخاصة أحداديث ابن تيمية ، بيد أنه رام في الظاهر أن يكتب حول مسألة التوسل كتاباً محايداً تماماً ، وأن يحكم من خلال الكتاب والسّنة بين التوسل كتاباً محايداً تماماً ، وأن يحكم من خلال الكتاب والسّنة بين فئتين ، ولكن مع الأسف لم يهدف الكتاب سوى أحياء مدرسة ابن تيمية ، وذلك بشكل تكهني ، لا غير . فرغم أنه يحاول أن يتعامل مع الأمور بهدوء خاطر ، ولكنه بيّن في عدة بحوث روحيته الوهابية ، والتي هي شتائمه ذاتها للمسلمين ، وفرّغ سمومه من خلال سِلابة قلمه .

لقد قسم التوسل في هذا الكتاب إلى نوعين من التقسيم ، واطلق عليها عنواني : « المشروع » و« الممنوع » . فالتوسلات المشروعة برأيه ، هي عبارة عن :

- ١ ـ التوسل إلى الله وأسمائه وصفاته .
- ٢ ـ توسط أي إنسان بأعماله الصالحة التي قام بها طوال حياته .
 - ٣ ـ التوسل بدعاء الأخ المؤمن في حالة الحياة .

فقد استدل هو من أجل جواز التوسل بهذه المسوارد الثلاثـة من الكتاب والسّنة . ونحن لا تهمنا في الحقيقة توسلاته الممنوعة ، لأننا سوف نحلل أحاديثه في قسم التوسـل . والأن نشير إلى نقـطتين من توسلاته المشروعة :

أولاً: لم يشك أي شخص من شعوب العالم أي كان دينه ومذهبه ، ولم يتردد في التوسل بالله وأسمائه وصفاته ، حيث أنه خصص فصلاً لكل من هذه الموارد ، واستدل على جوازها من القرآن والسّنة . إن الوازع الديني واهتمام الإنسان بعالم ما وراء الطبيعة هي مسألة فطرية ، والإنسان من حيث لا يشعر يميل إلى عالم آخر في حالات التعاسة والشقاء ، ولا تحتاج أمور كهذه استدلال بالقرآن والحديث . بعبارة أخرى : إن البحث عن الله وحب الله مجبولة بفطرة الإنسان ، ولا يستطيع أي شخص أن يتخلى عن شعور كهذا وحتى إذا أنكر ذلك قولاً ، فإنه يقبله قلباً .

ثانياً: فالحالة الوحيدة من التوسل المشروع ، تستطيع حسب نظرته أن تكون موضع الإهتمام ، هي نفس توسل الإنسان بدعاء الأخ المؤمن حيث أنه من أجل مشروعية ذلك استدلال على الأيسات السالفة (١) ، ولكنه في الحال ومن أجل أن لا يتخلف عن مدرسة « ابن تبمية » قيد شعرة ، يقول أن هذه الآيات متعلقة بطلب السؤال من الأحياء ، ولا يمكن أبداً أن يكون دليلاً على ذلك ، أنه يمكن طلب الدعاء من الأرواح أيضاً (١) .

 ⁽١) سورة النساء : الآية ٢٦ ؛ وسورة يـوسف : الآيتان ٩٨،٩٧ ؛ وسـورة المنافقـون :
 الآية ٥ ؛ وسورة الفتح : الآية ١١ .

⁽٢) ﴿ التوصل إلى حقيقة التوسل ٥ الصفحة ١٣٦ _ نص عبارته هي هكذا :

ونحن بدورنا نسأله :

فلو كنا في الحقيقة محددين ومقيدين في تفسير وتوضيح فحوى الآيات ، وأن لا نستطيع توسيع حكم الآية من الحياة المادية إلى حياة النبي البرزخية ، فإذن لا بد أن نقول : أن الآيات موضع المدراسة متعلقة بسؤال من النبي (ص) ودعاء منه ، ولا من الإمام أو الأولياء الإلهيين أو الأخ المؤمن ، لأن الآيات هي موضع نظره حول « النبي يعقوب ه عليه السلام - و ه نبي الإسلام » - صلى الله عليه وآله وسلم - . فكيف تستخلصون أنتم من هذه الآيات حكماً كليساً ، وتقولون أن أحد التوسلات المشروعة هو التوسل بدعاء الأخ المؤمن ؟! .

فلو تمكنا في الواقع أن نفهم من الآية الحكم المطلق للسؤال والدعاء من الأخ المؤمن ، واعتبار النبي نموذجاً سامياً للأخ المؤمن ، وأن تكون لنا نظرة شاملة في حالات الأنبياء أيضاً ، وخاصة الأخذ بنظر الإعتبار التمهيدات السابقة وهذا المقصود بالتوسل بدعاء الإنسان الكامل ، حيث أن دعائه هو سكينة وهدوء للبال ، إن كان هذا الإنسان في عالم المادة أو في عالم آخر .

ويسأله أن يستغفر الله له ، لأن استغفاره قد انقطع بوفاته ، وانتقائه إلى الرفيق الأعلى
 بابى هو وأمى ـ ولم يعد يستطيع الدعاء والإستغفار لأنقطاع عمله بالوفاة .

وبناه على ذلك ، فإن كل سؤال منه بالإستغفار بعد وفاته محرمُ وليسُ لاحد أن يحتج بالأبة على فعل ذلك ، فالأبة خاصة بحياته ، لأن الله تصالى يحكي عن المنافقين الذين يصدون عن الحق وعن اتباعه .

إذاً هذه الحكاية عن واقع حال أيام الرسول ، بذكرهما الله في القرآن ويرويها لنا لتعظم بما فيها ونعمل بما نفهم منها . . . ويبين لناصحة ما إذا أردنا أن تتوسل بدعاء أحد لنا .

فإذا كان في الحقيقة سبب التوسل بدعاء النبي هو نفس نفوذ دعائه ، حيث أن القرآن ضمَّن استجابته بشكل صريح ، وأن نفوذ دعائه بسبب روحه الطاهرة ونفسه المزكية من أدران الخطبئة بسبب مجموعة من الملكات النفسانية والصفات الملكوتية له النبي الأعظم ٤ ـ صلى الله عليه وآله وسلّم ـ ، وأن هذه المناحي محفوظة وشابتة سواء في فترة حياته ، أو في فترة مماته . وإن كان لجسده المتركب من عناصر وقور ، ولبيت الرسول ومنزله الصغير وقور متميز بمقتضى القرآن الكريم ، ولو أن القرآن يشير إلى عينيه وصدره وقله ، هذه وغيرها بسبب وصلتها بروحه المقدسة ، التي هي مركز الألطاف الغيبية والمعنوية ، وقد عبر عنها القرآن بعبارة : ﴿ وكأن فضلُ الله عليك عظيماً ﴾ .

وحتى عندما صاحت وصرخت عائشة بجوار قبر ه الرسول الأكرم ه _ صلى الله عليه وآله وسلم _ وحالت دون دفن « الإمام المجتبى » _ عليه السلام _ بجوار النبي ، ولم تعر اهتماماً لحرمة النبي ، جعلها « الحسين بن علي » _ عليه السلام _ أن تسكت، بقراءته الآية الشريفة أدناه . ثم أضاف :

﴿ لا ترفعوا أصواتكم فوق صوت النبي إن الله حَرَّمَ من المؤمنين أمواتاً ما حَرَّم منهم أحياة ﴾(١) .

 ⁽١) و تضير نور الثقلين ٤ : المجلد ٥ ، الصفحة ٨٠ و ٨١ ، الحديث ٧ . والسمهودي
 (علي نور الدين) في ٤ وضاء الوضا بأخبار المصطفى ٤ المجلد الثاني ، الصفحة
 ١٣٦١ يكتب :

[«] والعلماء فهموا من الآية العموم لحالتي الموت والحياة واستحبوا لمن أتى القبر أن يتلوها ويستغفر الله تعالى وحكاية الإعرابي في ذلك نقلها جماعة من الأثمة » .

وبسبب نفس هذه الرؤية الشمولية فإنهم صنعوا لوحة عليها الآية الممذكورة وذلك في مسجد النبي ، ولأن يحولوا دون الأصوات المرتفعة نصبوها بمواجهة قبر « النبي الأكرم » (ص) . إن الفشة التي تروم أن تعزي هذه الأمور لحالة خاصة في حياة النبي ، لا مناص عليها أن توقف الكثير من أحكام القرآن ، أو أن تعتبرها مجموعة أحكام إنصره وقتها ، ولا يتوجب أن تتحدث بهدوء بجوار قبره . يورد « السمهودي » مفكر المدينة الفذ ، المتوفي سنة ٩٩١ في كتابه القيم ، « وفاء الوفا بأخبار دار المصطفى » الموضوع التالي :

و دخل المنصور العباسي في قترة ولاية عهده بمحاورة مع
 المالك ، مفتي المدينة ، في مسجد النبي ، فعندما رفع المنصور
 صوته ، قال المالك :

« إنَّ الله تعالى أدَّب قوماً فقال ﴿ لا ترفعوا أصواتكم فوق صوت النبي ﴾ ومدح قوماً فقال ﴿ إنَّ السذين يغضون أصواتهم عند رسول الله ﴾ وذمَّ قوماً فقال ﴿ إنَّ الذين ينادونك من وراء الحجرات ﴾ وإنَّ حرمته ميناً كحرمته حياً فاستكان لها أبو جعفر «(').

إن المنصور بسياعه هذا الموضوع امتثل وهدأ واستكان .

إن للسمهــودي في « وفـاء الــوفـا » حــديث في أداب زيـارة النبي (ص) يحكي على أن الأيــة المتعلقـة بــاستغفـار النبي حــول المذنبين ، لا ترجع إلى فترة حياته ، حيث يقول :

 ⁽١) دوفاه الوفاه ، المجلد الثاني ، الصفحة ١٣٧٦ ، طبع مصر ، تصحيح د محمد
 محي الدين عبد الحميد ۽ .

« ويجعل القبر تلقاء وجهه والقبلة خلف ظهره والمنبر عن يساره ويقول في دعائه اللهم أنك قلت في كتابك لنبيك عليه السلام ﴿ ولو أَنَّهُم إِذْ ظَلْمُوا أَنفُسهم جاؤوك ﴾ وأني قد أتيت نبيك مستغفراً فأسألك أنّ ترجب لي المغفرة كما أوجبتها لمن أتاه في حياته »(١).

فهل بهذا التصريح ، يبقى لنا مجالًا أن نشك ونتردد بعمـومية وشمولية الأيات المتعلقة بالأنبياء ، وأن نفـول أن هذه الآيــات متعلقة فقط بفترة حياة هؤلاء ؟!

نحن نعتقد أن تكون هذه الدراسة الشاملة كافية في إثبات صحة المدعى ، بيد أننا سوف نتحدث ـ بغية تكملة الدراسة ـ حول الموضوع الرابع الذي يبين عمل المسلمين في العصور السالفة . في هــذا القسم سوف نسورد المسوذجماً عن استغماثمة المسلمين من النبي (ص) ، وسيطول بنا الحديث لو نقلنا جميعها . نحن لا يهمنا في الحقيقة إلى أي مدى صحيحة محتويات ما سوف ننقله ، واللذين يدَّعون أن الرسول الأكرم (ص) أجاب على طلبهم فهل أن جوابه متين وثابت أم لا ، فلأنه يتحدث عن نوع من المديح ، يتعذر تقبلها بهذه السرعة . بيد أن جوهر الحديث يكمن هنا في أنه إذا كان طلب حاجة من « الـرسـول الأكـــرم » ــ صلَّى الله عليــه وآلـــه وسلَّم ــ من الأمــور الممنوعة ، فإنهم لم يصبحوا أبدأ أشخاص يدعون وقبائع وأحداث كهـذه ، وبكلام آخـر ، إذا كانت إجـابة النبي صحيحـة ، ففي هـذه الحالة يتحقق قصدنا ، وإذا كانت عارية عن الحقيقة ، فإنه يعني أن طلباً كهذا كان عملًا صحيحاً لدى الرأي العام للمسلمين ، أن يتسلل

⁽١) المصدر السابق .

أشخاص ولوحتي من أجل الثناء على أنفسهم عن هذا الطريق .

٤ ـ المسلمون وابتغاء الحاجة من الأرواح المقدسة :

أن ابن تيميــة وأتصاره وبحكم مسبق خماًص ينكرون أن نكــون صحابة الرسول والمجاميع التي تلت الصحابة قــد ابتغت حاجــة من الرسول ، وبهذا الصدد يقولون :

ه ولم يكن أحد من سلف الأمة في عصر الصحابة ولا التابعين
 ولا تابعي التابعين يتخيرون الصلاة والدعاء عند قبور الأنبياء ويسألونهم
 ولا يستغيثون بهم لا في مغيبهم ولا عند قبورهم «‹››

يحتمل أن يتصور شخص غير مضطلع بتاريخ الصحابة والتابعين أن يكون لهذا الإفتراء حقيقة ، ولكن لدى الرجوع إلى التاريخ يثبت ما يناقض ذلك . أننا كنموذج نورد عدة حالات :

١ ـ ١ أصاب الناس قحط في زمان عمر بن الخطاب فجاء رجلً إلى قبر النبي فقال يــا رسول الله استسق الله لاتمتك فإنهم قــد هلكوا فأتاه رسول الله (ص) في المنام فقال : إءت عمر ، فامرئــه السلام ، وأخبره أنهم مسقون ٣٤١٠ .

ثم يقول السمهودي :

« ومحلُّ الإستشهاد طلب الإستسقاء منه (ص) وهــو في البرزخ

 ⁽١) الرجوع إلى ه رسالة الهدية السنية ه ، الصفحة ١٦٢ ، مطبعة المنار ـ مصر ، وكذلك إلى ه كشف الإرتباب » ، الصفحة ٣٦٧ .

⁽٢) x وفاء الوفا x ، المجلد الثاني ، الصفحة ٩٣٧٤ طبع في مصر .

ودعاؤه لرَّبه في هذه الحالة غير ممتنع وعِلمه بسؤال من يسأله قد ورد فلا مانع منسؤال ِ الإستسقاء وغيره منه كما كان في الدنيا ، .

٢ ـ يروي « السمهودي » عن « الحافظ أبي عبد الله محمد بن موسى بن النعمان » بسند يعود إلى « علي بن أبي طالب » ـ عليه السلام ـ :

و إن إعرابياً جاء إلى المدينة بعد ثلاثة أيام من دفن النبي (ص) فرمى بنفسه على قبر النبي ووضع من ترابه على رأسه وقال : و يا رسول الله قلت فسمعنا قولك ، ووعيت عن الله سبحانه ما وعينا عنك ، وكان فيما أنزل عليك : ﴿ ولو إنهم إذ ظَلَموا أَنفسهم جاؤوك فَالشَّغْفَرُوا الله وَالشَّغْفرُ فَمُ الرسُولُ لُوَجدُوا الله تَوَّاباً رحياً ﴾ وقد ظلمتُ نفسى وجئتك تستغفر لى . . . »(1) .

إن الكاتب المذكور ينقل في ذيل الباب الثامن ، وقائع كثيرة ، حيث تحكي جُلها عن أن الإستغاثة وطلب الحاجة من الرسول ، كانت « السيسرة المستمرة » للمسلمين ، حتى أنه يقسول : أن « الإمام محمد بن موسى بن النعمان » كتب حول هذا الموضوع كتابا تحت عنوان : « مصباح الظلام في المستغيثين بخير الأنام » .

برغم أن الوقائع التي كتبها في هذا الحقل لم تثبت صحنها ، ولكنها على أية حال تحكي عن أن ابتغاء الحاجمة من النبي كان أسلوباً جماعياً للمسلمين ، ولو لم تكن قد ثبتت سيرة كهذه ، لم يكن ينقلها لا السمهودي ، ولا كان الاشخاص ينسبون إلى أنفسهم عمل كهذا ،

⁽١) و وفاء الوفا و ، المجلد الثاني ، الصفحة ١٣٦١ ـ سورة النساء : الآية ٢٤ .

حتى أن السمه ودي ينقـل لنفسـه حـدثين اثنين يحكيـــان عن شيــوع الإستغاثة من « النبي الأكـرم » ـ صلى الله عليه وآلـه وسلّم ـ في تلك العصور ، والآن نذكر نماذج أخرى :

٣ ـ يقول ١ محمد بن المنكدر ١٠ :

« أودَع رجلٌ أبي ثمانين ديناراً ، وخرج للجهاد وقال لأبي : إن احتجت أنفِقها إلى أن أعود ، وأصاب الناسَ جُهدٌ من الغلاء ، فأنفق أبي الدنانير ، فقدم الرجل وطلب مالّه ، فقال له أبي : عُد إليُّ غداً ، وبات في المسجد يلوذ بقبر النبيّ - صلى الله عليه [وآله] وسلم - مرَّة وبمنبره مرّة ، حتى كاد أن يُصبح ، يستغيث بقبر النبي ، فبينما هو كذلك وإذا بشخص - في الظلام - يقول : دونكها يا أبا محمد ، فمدً ، أبي بده فإذا هو بصُرةً فيها ثمانون ديناراً ، فلما أصبح جاء الرجل فدفعها إليه ع(١).

٤ ـ يقول أبو بكر المقري :

« كنت أنا والطبراني وأبو الشيخ في حرم رسول الله (ص) وكنا على حالة وأشرً فينا الجوع ، وواصلنا ذلك اليوم ، فلمّا كان وقت العشاء حضرتُ قبر النبيّ (ص) فقلت : يا رسول الله : الجوع : . .

فحضر بالباب عَلُويٌ فلقٌ ففتحنا له ، فإذا معه غلامان مع كلّ واحدٍ زنبيل فيه شيء كثير ، فجلسنا ، وأكلنا ، وظننا أن الباقي يأخذه المغلام ، فولَى وترك عندنا الباقي، فلما فرغنا من الطعام قال العَلوي : يا قوم أشكوتم إلى رسول الله ؟ فإني رأيت رسول الله في المنام فأمرني أن أحمل بشيء إليكم ه(٢) .

⁽٢٠١) د وفاء الوفاء المجلد الثاني ، الصفحة ١٣٨٠ ـ ١٣٨٥ (طبعة مصر) .

٥ ـ يقول ابن جلَّاد :

« دخلتُ مدينة النبي (ص) وبي فاقة ، فتقدمت إلى القبر وقلت : ضيفك . فغفوتُ فرأيت النبي فأعطاني رغيفاً ، فأكلتُ نصفه ، فانتهتُ وبيدي النصف الآخر »(١٠) .

أننا في الحقيقة لا تهمنا صحة وصواب هذه الأحداث والوقائع . إن كلامنا هو أن هذه الوقائع صحيحة كانت أم كاذبة تصرح على أن عملاً كهذا كان شائعاً ، وإن كانت هذه الأعمال بدعة وحرام ، أو شرك وكفر ، فلم يكن مختلقين والواضعين المتمرسين لينقلوا مواضيع كهذه أبداً ، لكي يشوهوا سمعة هؤلاء لدى الناس .

لقد نقلنا في كتاب « أصالة الروح » قسم « الإرتباط بالأرواح » روايات وأحاديث تحكي جميعها عن صحة مسألة المدعاء من الأرواح المقدسة . قال « أمير المؤمنين » ـ عليه السلام ـ بعد تفسيل «النبي الأكرم » ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ هذا :

« بأبي أنت وأمِّي. . . أذكرنا عند ربك ع^(٢) .

أن مؤلف و وفاء الوفا » ضمن قصيدة يتوسل فيها بخاتم الأنبياء ويقول :

د فسانجــز لي رســول الله نصري لتهنــأ لي بــذا الحــرم الإقسامــة
 فقــد أملتُ جــاهـــك يــا مــلاذي لــذا ولكــل هــول في القيـامة ع^(٣)

⁽١) و وفاه الوفاء المجلد الثاني ، الصفحة ١٣٨٠ .

⁽٢) « نهج البلاغة « ، المجلد A ، الصفحة د٢٥ ، الخطبة ٢٣٠

⁽٣) ، وفاء الوفاء . المجلد الثاني ، الصفحة ١٣٨٦ و ١٣٨٧ .

يكتب أبو محمد الأشبيلي في كتابه « في فضل الحج » :

ه مرض رجل من أهل غرناطة مرضاً شديداً بحيث عجز أطباء
 ذلك الوقت عن مداواته . في هذه الأثناء كتب (أبو عبد الله محمد بن أبي الخصال) من جانبه خطاباً إلى رسول الله طلب فيه شفاؤه
 وتحسنه ، وكتب بهذا الصدد أشعاراً عدة ، مفاد القسم منها كما يلي :

عتيفك، عبد الله ناداك ضارعاً

وقد أخلص النَّجوى وأيقن بالعطف وإنّى الأرجــو أن تسعــود سُسـويّــةٍ

بقـــدرة من يحيي العِـــظَام ومن يشـفـي فـــأنت الــذي نـــرجـــوه حيـــأ وميتـــأ

لصدفير خطوبٍ لا تريم إلى صرفِ(١)

إن هذه الدراسة تثبت بجلاء صحة وثبات ابتغاء الدعاء والحاجة من الأرواح . وفي الختام نتناول النقطة الأخيرة بالتحليل :

من المحتمل أن يقال: « ما فائدة طلبات كهذه؟ » .

إن جواب ذلك واضح . ينفس الوجهة التي نبتغي فيها حاجة من الاحياء ، خاصة مسألة الدعاء ، أو ابتغاء أصور خارقة العادة ، ينفس الوجهة أيضاً نستمد من الأرواح المقدسة : لأن المفترض هو أن وضع هؤلاء لم يتقلب ، وشروط استجابة الدعاء أو قدرة هؤلاء لم تتكدر .

⁽١) ﴿ وَفَاهُ الْوِفَا هُ ، المجلد الثَّانِي ، الصَّفحة ١٣٨٦ و ١٣٨٧ .

القسم الشاني

التشفع بالأولياء الإلهيين

ليس التشفع بالشافعين التقات من حيث النظرة الواقعية ، دراسة مستقلة ومنفكة ، بل هي فرع من دراسة قديمة ، لأن « التشفع » ، هو مسألة الدعاء من « الارواح المقدسة » ذاته ، أو هو ابتخاء الإستحواذ على روح ونفس الإنسان في يوم القيامة ، لكي تنظهر في ظل هذا التصرف تكريراً في روح ونفس الإنسان ، ليستطيع أن يكون ضمن حركة الأطهار ، وأن يتحول في المصير مثلهم .

إذا أجازت الأدلة الثابتة في القسم السابق كلا نوعي الإبتغاء من الأولياء الإلهيين ، فلا حاجة لتخصيص قسم مستقبل للتشفع . ولكن لكون هذه الدراسة قد أثيرت في كتب الوهابيين وبصور مستقلة ، فنحن أيضاً نغض النظر عن دمج الدراستين الواحدة في الأخرى ، ونتابع هذه الدراسة بشكل مقتضب . وبتصريح نصوص التاريخ ، وسيرة المسلمين ونهجهم منذ عهد « النبي الأكرم » - صلى الله عليه وآله وسلم - والعهود التي تلت ، فإن التشفع بالشافعين الصالحين كان موجوداً ، وكانوا دوماً يسألونهم الشفاعة في حالة حياتهم ومماتهم ، ولم يعتبر أي مفكر إسلامي مثل هذا الطلب مناقضاً لمبادىء الإسلام .

إلى حداً أن « ابن تبمية » عارض في القرن الشامن الإسلامي هذه المسألة ، وبعده رفع « محمد بن عبد الوهاب النجدي » راية المعارضة .

إن إحدى نقاط الإختىلاف بين الوهابيين والفرق الإسلامية الاخرى ، يكمن هنا . فإنهم كبقية المسلمين قد قبلوا الشفاعة باعتبارها مبدءاً إسلامياً ، ويقولون أن الشافعين سوف يشفعون مذنبوا الأمة يوم القيامة ، وللرسول الأكرم (ص) في هذا الحقل الحصة الاوفر . ويقولون في نفس الوقت :

« لا يحق لنا أبدأ أن نبتغي منهم الشفاعة في هذا العالم » .

وغالوا في هذا الموضوع إلى درجة أن عفـة الكلام هي حـائل دون نقل أحاديثهم ، وملخص حديث هؤلاء هو أن :

لرسول الإسلام (ص) وبقية « الأنبياء » و « الملائكة » و « الأولياء » لهم « حق الشفاعة » في يوم القيامة ، ولكن يجب ابتغاء الشفاعة من « مالك الشفاعة » و « المخول بها » حيث هو « الله » ، وقول : « إلهي ، اجعل الرسول وسائر عبادك الصالحين شفعاء لنا في يوم القيامة » ، بيد أنه لا يحق لنا أن نقول : « يا رسول الله ، نريد منك أن تشفع بحقي »، لأن الشفاعة هي شيء لا يقدر عليها شخص غير الله تمالى .

لقد حرَّم الوهابيون بالأدلة الخمسة ، التشفيع بالشافعين الصالحين . فنحن قبل أن نبحث أدلة هؤلاء ، نتناول المسألة نفسها من وجهة نظر الكتاب والسنة والعقل بالدراسة ، ونبتهل إلى الله جلّ جلاله أن يردعنا في هذه الدراسة من الأفكار اللاصحيحة .

الأدلة على جواز التشفع بأولياء الله تعالى :

عندما نعتبر حقيقة الشفاعة نفس دعاء الشفيع بحق المذنبين ، فيكون ابتغاء الدعاء من الأخ المؤمن ، وكيف الحال وصولاً إلى الأنبياء والأولياء الإلهيين ، أمراً محبذاً ، وتكون الدراسة السابقة قد فرغت جيداً من عبء هذا العمل .

فإن كان الوهابي يعتبر الدعاء من الأخ المؤمن ممكناً ، لا مناص أن يحسب التشفع بالشفيع الحي أيضاً بدون مانع ومحكناً ، وإن كان هو يعتبر ابتغاء الشفاعة من الحي غير ممكناً ، يضطر أن يعتقد للشفاعة معنىً غير الدعاء .

هناك في الأحاديث الإسلامية وسيرة الصحابة حالات جلية تثبت طلب الشفاعة من و النبي الأكرم » ـ صلّى الله عليه وآله وسلم ـ بصورة ملية ، نشير إلى البعض منها :

١ ـ يقول أنس بن مالك :

« سألت النبي أن يشفع لي يـوم القيامـة فقـال : أنـا فـاعـلُ . فقلت : فأين أطلبك؟ فقال : على الصراط "`` .

يطلب أنس بن مالك بلطافة سجيّة من « النبي الأكرم » ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ الشفاعة ، ويسأل عن مكانـه ، فيجيب النبي ، قائلًا :

على الصّراط، ويخطر بباله أبداً أن هذا العمل يناقض مبادىء

⁽١) سنن الترمذي ، ج ٤ ص ٤٢ ، باب د ما جاء في شأن الصراط ، .

التوحيد وغيرها ، ويتقبل النبي ذلك أيضاً ويعطيه البشارة .

٢ ـ يـطلب ٩ سـواد بن قـارب ٩ الـذي هــو من أنصـار ٩/النبي الأكـرم ٩ ـ صلّى الله عليه وآلـه وسلم ـ عبر أشعـار ابتغاء الشفـاعـة ، ويقول :

وكن لي شفيعـاً يوم لا ذو شفـاعـة ﴿ بَعْنٍ فَتِيلًا عَنِ سُوادِ بن قـارب(١٠)

من الممكن أن يقول وهابي : أن جُلَّ هذه الطلبات هي متعلقة بزمن حياة الشفيع ، وأن صواب طلب كهذا لا يشهد على إمكانية طلب الشفاعة في حالة الممات . بيد أن الإجابة على هذا التساؤل واضحة أيضاً ، لأنه ناهيك عن أن الوهابي يعتبر الشفاعة حرام تماماً ، فالموت والحياة ليسا ملاك التحريم ، ويصبح ملاكاً للعبث واللاعبث .

ويستخلص من الأحاديث الإسلامية ، أن أصحاب النبي (ص) كانوا بعد وفاته يطلبون منه الشفاعة دائماً .

٣ عندما فرغ « أمير المؤمنين علي بن أبي طالب ٥ عليه السلام ـ من تجهيز ٥ النبي الأكرم ٥ ـ صلوات الله عليه ـ ، أمال الغطاء عن وجه النبي ، وقال : « بأبي أنت وأمي (طبت حياً وطبت ميتاً) . . اذكرنا عند ربك ٥٠٠٠ .

إنسا نعتقبد أن البحث والنقباش في هـذا القسم ــ استنباداً إلى.

⁽١) و قاموس الرجال x ، حاشية موضوع و السواد و .

 ⁽۲) و نهج البلاغة و ، ج ۲ الصفحة ۲۵۰ ، محمد عبده ، الخطبة ۲۴ و و المجالس الله قد و ، باختلاف طفف .

البحث السابق ـ سوف يطيل بنا الحديث ، والأفضل أن ندرس أدلـة المخالفين بشكل مقتضب :

فهؤلاء يستدلون وبأدلة مختلفة على تحريم طلب الشفاعة ، حيث نشير أدناه إلى جميعها :

أ: التشفع شِركَ

ليس للآنبياء وأولياء الله في هذا العالم حق الشفاعة ، بل أن لهم هذا الحق فقط في الآخرة ، فلو تؤسط أي شخص عبداً من عباد الله بينه وبين الله تعالى ، ويطلب منه أن يشفع له في الحق ، فإنه يتعرض للشرك . ويجب علينا أن نقول :

« اللَّهِمُّ اجعلنا مِمَّن تناله شفاعةً مُحمدٍ » .

ولا يحق لنا أبداً أن نقول :

« يا محمدُ اشفع لنا عند الله « .

صحيح أن الله عز وجل منح النبي الأكرم (ص) حق الشفاعة ، ولكنه منعنا من مطالبة ذلك منه ، بل يتوجب علينا أن نطلب الشفاعة من الله ، حيث أن الشفاعة وهبت له .

الإجابة:

إن التوحيد في العبادة حيال الشرك في العبادة هـو أحد أركـان التوحيد الذي حظي بالأهمية في القرآن ، بيد أن جوهر الكلام يكمن هنا ، هل أن أي نوع كان من أنواع الدعـوة ، ودعوة المقـابل وطلب شيء منه هو عبادة ، أو أن لهذه العبادة معنى خاص ، وتلك هي دعوة وطلب وإظهار المذلة والخضوع لشخص ما ، وأن نعتبره « المتصرف بلا صازع » في أمور الدنيا والآخرة ، وبتعبير آخر أن نعتبر الله : الله الكبير والله الصغير ، أو الله الحقيقي والله الخيالي . ويطلقون كلمة الله على كائن يكون خالق العالم ، أو أن يكون مالكاً لشأن من شؤونه ومخولة إليه ، كما لو كان مالك مقام « الرازقية » أو « المعفرة » ، وأو الشكل ، يقولون أنه قد عبده ، وليس طلب الشفاعة من الشافعين الشات بهذه الصورة أبداً ، وإنما هو من وجهة نظر أن هؤلاء هم العباد المقربين لساحة الله القدسية ، وأن دعاء هؤلاء في محضر الله يحظى بالإستجابة ، وبكلمة أخرى أن الله سمح لهؤلاء أن يشفعوا في ظروف معينة .

أن تـوضيح هـذا كون الآيـات القرآنيـة تصـرح بجـلاء على أن الأشخـاص الذين يصـرحون بـالحق والحقيقة ، سـوف يشفعون يـوم القيامة ، وهنا حيث يقول :

﴿ ولا يملك الذين يدعون من دونه الشفاعة إلا من شهد بالحق وهم يعلمونَ ﴾(١) .

أن لفظة 1 إلاً » التي هي من حروف الإستثناء تصريح جلي على عمـل تلك الصفوة للشفـاعـة، التي تصـرح بـوحـدانيـة الله سبحـانـه وتعالى .

⁽١) سورة الزخرف : الأية ٨٦ .

والآن يطرح هذا السؤال: والآن حيث أن الله قد وهب جماعة من أوليائه حقاً كهذا، وسمح لهم بأن يشفعوا، فما المانع أن يطلب الشفاعة من أمثال هؤلاء ؟ في هذه الحالة، حينما يكون المطلوب منه مستوفياً لشروط الشفاعة، وفي عداد الأشخاص الذين سمح لهم الله لأن يقوموا بالشفاعة لهؤلاء، فإن طلبه يُقبل، وبغير هذه الحالة، فهو مرفوض.

مضحك أن يقول رئيس فرقة الوهابيون :

 إن الله وهب ألوليائه حق الشفاعة ، ولكنه منعنا عن المطالبة بذلك ه^(۱) .

أولاً: في أي آية منعنا الله من طلب الشفاعة من الشافعين الصالحين ؟ فإن كان هذا المنع بسبب أن طلباً كهذا هو شرك ، فليس طلباً كهذا عبادة المقابل أبداً ، وإن كان من مناحي أخرى ، فسوف يوضع موضع الدراسة بعدثذ .

ثانياً: أن هذا العمل هو نوع من تناقض في القول ، فإذا أعطى الله حقاً كهذا لأوليائه ، فهدو من أجل أن ينتفع الآخرين من ذلك الحق . فهل صحيح أن يقال للأشخاص الذين من أجل أن ينتفعوا ، وهب الحق لأولياء الله : لا يحق لكم أن تطلبوا الإستفادة من هؤلاء ؟!

ب ـ كان شرك المشركين لتشفعهم بالأوثان

كان شرك المشركين بسبب أنهم طلبوا الشفاعة من الأوثان ،

 ⁽¹⁾ و كشف الأرتياب و ، الصفحة ٢٤١ ـ نقالاً عن كتاب و كشف الشبهات و ، تأليف محمد بن عبد الوهاب ، الصفحة ٢٤١ .

حيث إن الآية التالية تصرح على ذلك :

﴿ ويعبدون من دون الله ما لا يضـرهم ولا ينفعهم ويقـولـون هؤلاء شفعاؤنا عند الله ﴾(١) .

بناءاً على هذا فإن أي نوع من طلب الشفاعة من غيـر الله هو شرك ، وسيكون عبادة للشفيع .

الإجابة:

أولاً: بمقتضى « واو العطف » في عبارة « ويقولون » ، إن عبادة هؤلاء كانت غير طلب شفاعتهم . فإن كان طلب شفاعة عيادة هؤلاء ، فإن لفظة » الواو » سوف تكون إضافية .

ثانياً: أن هؤلاء كانوا يعتبرون الأوثان آلهة صغار ومتصرفون بدون منازع في أمور الدنيا والآخرة. فلهذا فإن أي نبوع من الطلب المشفوع بهذه العقيدة ، سيكون عبادة الشفيع ، في حالة أن المسلمين يعتبرون الشافعون التقات ، عباد الله المقربين ، حيث أنهم بدون سماحه لا يقومون بعمل ، ففي هذه الحالة كيف يمكن استنتاج الحكم موضع الدراسة من خلال الآية ؟!

ج - طلب الحاجة من غير الله حرام

أن دليل هؤلاء الثالث ، هــو أن طلب الحاجـة من غير الله هــو حرام ، فالقرآن الكريم يقول :

⁽١) سورة يونس : الآية ١٨ .

- ﴿ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهُ أُحَدًا ﴾^(١) .
 - ﴿ أدعوني أستجب لكم ﴾ (٢) .

الإجابة :

لقد اتضح مفاد الآيات من الأبحاث الأنفة الـذكر ، فالمقصود من الدعوة في هذه الآيات ليس طلب الحاجة سواء الدعاء أو غيره ، وإنما المقصود هو عبادة غير الله ، وأن لفظة ٥ مع الله » في الأية الأولى وذيل الآية هو كما يلى :

﴿ إِنَّ الَّذِينِ يستكبرون عن عبادتي ﴾(٢) .

وليس للآيات غير هذا الهدف ، إنكم غير الله تعبدون . وإن كان لها مفهوماً واسعاً ، بحيث أنها تشمل الطلبات أيضاً ، المقصود هو ذلك القسم من الدعوات أن الإنسان يعتبر المقابل الله ، ومن ثم يطلب الحاجة منه .

د ـ الشفاعة هي حق خاص بالله تعالى

يستنتج من آيات القرآن ، إنَّ الشفاعـة هي حق خاص بـالله ، وهنا حيث يقول :

﴿ أَمَ اتَخَذُوا مَنْ دُونَ اللَّهُ شَفَعًاءً قُلَّ أُو لُو كَانُوا لَا يَمَلُّكُونَ شَيَّئًا

⁽١) سورة الجن : الآية ١٨ .

⁽٢) سورة غافر : الآية ٦٠ .

⁽٣) سورة غافر : الآية ٦٠ .

ولا يعقلون ؟ قل لله الشفاعة جميعاً ﴾(١) .

الإجابة:

لدى أخذ عبارات الآية بنظر الإعتبار ، يتضح أن هدف الآية هو نفي الشفاعة من الأوشان الخشبية والحجرية والمعدنية ، وليس نفي الشفاعة من الشافعين الصالحين ، حيث صرحت بشفاعتهم في الآيات الآخرى ، لأن :

أولاً: يُفهم من عبارات « لا يملكون » و « لا يعقلون » أن حق الشفاعة مو من الشخص الذي يكون مالكاً لحق الشفاعة ، وأن يكون كذلك واعياً بعلمه ، وأن الأوثان موضع نظر هؤلاء تفتقد لكلا هذين الشرطين ، فليسوا واعين بعملهم ، ولا يملكون الشفاعة نفسها ، ففي هذه الحالة ، يكون مفاد جملة ﴿ قل لله الشفاعة جميعاً ﴾ هو أن الشفاعة ملك الله ، وليس ملك الأوثان الخشبية أو المعدنية . وكانه يقول :

« لله الشفاعة جميعاً لا للأوثان والأصنام » .

ثانياً: وإن حق الشفاعة بشكل « المالكية » و « المملوكية » هو من عند الله فقط ، وليس « الأوليساء الإلهيين » ، « مسالكسي » الشفاعة ، وإنما « مأذنون » بذلك ، وعلى هذا فلا مانع أن يكون الله « مالك الشفاعة » ، وأن يشفع الآخر « بسماح منه » .

⁽١) سورة الزمر : الأيات ٤٣ و ٤٤ .

الخلاصة:

ليس المقصود من الجملة المذكورة أن الله هو الشفيع الوحيد ، ولا غيره ، لأنه لا مجال للشك أن الله لا يعمل ، الشفاعة بحق شخص أبداً ، وإنماً المقصود هو أن الله مالك أصل الشفاعة ، وإن تواجد شفيع آخر أيضاً ، فهو بإذن وسماح منه . وإن لله هذا الحق ، أصالة » ولغير الله « نيابة » . ففي هذه الحالة لا علاقة للاية بالمدعي المقابل .

هـ ـ بطلان التشفع بالميت

إن الإجابة على هذا الإحتجاج اتضحت من خلال الأبحاث السابقة ، وليس طلب الشفاعة من الروح المجردة ، ومعرفة أن الله يصفه بجملة ، بالمؤمنين رؤوف رحيم ، باطل ، وقد قلنا في الماضي أن علماء الإسلام قد عمموا مفاد الآية ، ولو أنهم إذ ظلموا . . . ، ، والذي يشتمل على كلتا الحالتين .

و ـ يعتبر الله تعالى أن الأموات غير قابلين للتفهيم
 أنهم في هذا الإستدلال ، يستدلون بالآيات التالية :

﴿ وما يستوي الأعمى وَالبَصِيرُ ولا الظلمات ولا النور ولا الظِلُ ولا الحرور وما يستوي الأحياء ولا الأموات إن الله يسمع من يشاء وما أنت بمسمع مَن في القبور إن أيت إلاّ نذيرٌ ﴾(١)

﴿ إِنَّكَ لا تسمع الموتى ولا تسمعُ الصُّمَّ الدعاء إذا ولَّوا

⁽١) سورة فاطر : الأيات ١٩ ـ ٢٣ .

مدبرين ، وما أنت بهادي العمى عن ضلالتهم إن تسمع إلاً من يؤمن بآياتنا فهم مسلمون ﴾(١) .

الإجابة:

لقد أوضحنا هدف ومفاد الآية في كتاب « أصـالة الــروح » في بحث الإرتباط بالأرواح المقدسة ، ولن نكرر ذلك مرة أخرى^{٣)} .

ونذكر بشكل مقتضب: أن هذه الفئة تدخل في تخطئة الفرق الإسلامية الأخرى ، من باب الشرك ، وتظهر من أجل تكفير الأخرين بمظهر مناصري التوحيد ، ولكنهم قلبوا باستمدلالهم هذا قلبوا وجه الحديث ، ووضعوا أمامهم موضوع الغاء الإهتمام بالأولياء . ولكنهم غفلوا تماماً أن :

أن الأولياء الإلهيين أحياء بمعونة الأدلة العقلية والنقلية (٣). وليس هدف هذه الآيات سوى أن الأجساد الهامدة في التراب غير قابلة للتفهيم ، وأن كـل جسد انفصلت عنـه الروح يخـرج عن إطـار الإستيعاب والفهم ، ويتحول إلى جماد .

بيـد أنه يجب الإلتفـات إلى أن طرف الخـطاب ليسوا أجسـاداً مخفية في القبور ، وإنّما نتحدث نحن بذلك الأرواح النزيهة والحيـة التي تقضي مع أجساد البرزخ في عالم البرزخ ، وبتصريح القرآن هي

 ⁽١) سورة النمل : الأيات ٥٠ و ٨١ .

⁽٢) العودة إلى الكتاب المذكور ، الصفحات ٢٠٧ ، ٢١٨ .

⁽٣) الأدلة القرآنية بشكل الماضى .

حية ، ونطلب منها الشفاعة ، وليس بالجسد المخفي في الأرض .

وإن كانت الأموات والأجساد المخفية في قلب الأرض بعيدة ومنعزلة عن أطر التفهيم ، فليس دليـلًا على أن أرواحهم ونفـوسهم الطيبة والطاهرة ، والتي حسب نصوص القرآن حيـة ترزق في العـالم الآخر ، غير قابلة للتفهيم .

وإذ إننا نحي ، أو نطلب الشفاعة ، أو نتحدث ، فإن مقصدنا هـ مع الأرواح الزكية والحية ، وليس بالأجساد المخفية في قلب الأرض . فإن نذهب لزيارة قبرهم وبيتهم ومنزلهم الصغير ، فإن ذلك يعود إلى أننا نروم من خلال هذا الطريق أن نخلق الإستعداد في أنفسنا لكي نخلق معهم علاقة روحية ، وحتى لو عرفنا أن أجسادهم تحولت لكي نواب (رغم أن الروايات الإسلامية تصرح على الضد من ذلك) ، فإننا نوجد أيضاً هذا النوع من المشاهد ، لكي نحصل من خلال هذا الطريق الإستعداد للعلاقة مع الأرواح الطاهرة .

فضلًا عن هذا ، فإن لزيارة قبور هؤلاء علامات إيجابية وبناءة ، سنوضحها حينما يسنح الوقت لذلك .

إلى هنا تيسر لنا أن نشرح قسمين اثنين من مجموع الأبحاث الخمسة ، وقد حان الوقت الآن لشرح بحث « التوسل ، والذي يشكّل البحث الثالث .

القسم الثالث

التوسل بالأنبياء والصالحين

لقد اكتمل البحث حول طلب الحاجة والشفاعة من الأولياء الإلهياء المحتب من الأولياء الإلهياء والصالحين ، في حالة الحياة كان أم في حالة الحيات ، ليس شركاً ولاحراماً. وقد حان الوقت الآن ، لأن نبحث ونتحدث حول التوسل بالأولياء حيث أن فئة الوهابين تخالف ذلك بشدة .

إن « التوسل » بـ « أحباء الساحة الإلهية » يتم من خـلال الصورتين التاليتين :

١ ـ أن نهتم بـ « الأولياء الإلهيين » ، وأن نتخذهم « واسطة »
 بين أنفسنا وخالقنا ، ونتوسل إلى ذات هؤلاء ، ونقول :

« اللهُمَّ إنّي أتـــومَـــل إليـــك بنبيــك مُحمَّــدٍ (ص) أن تقضي حاجتي » .

٢ ـ أن نأخذ بنظر الإعتبار مقام هؤلاء ومكانتهم واحترامهم عند
 خالق العالم ، ونجعل ذلك وسيلة ، ونقول :

« اللَّهُمُّ إنِّي أتــوسُّلُ إليـك بجــاه محمــدٍ وآل محمــد وحــرمتهم وحقهم عليك أن تقضي حاجتي » . وإذا حلفنا بالله تعالى في مقام التشفع لمقام ومكانة الصالحين ، فلو أن هذا هو أيضاً نوع من التوسل بالأولياء الإلهيين ، ولكن لأن الوهابيين وضعوا ذلك موضع البحث بأشكال منفصلة ، فنحن أيضاً سنضع ذلك موضع البحث بأشكال مستقلة أيضاً .

والأن يتلخص بحثنا في صورتين اثنتين :

١ ـ التوسل بذات الأولياء الإَّلهيين .

٢ ـ التوسل بمكانة وحرمة هؤلاء .

وأن كلتا الصورتين من وجهة نظر الوهابيين هي حرام ، وأننا قبل أن نـطرح الأدلـة على صحـة تـوسـل كهـذا من القـرآن والحـديت ، يتوجب قبل ذلك أن نبين أدلة المخالفين ، ليتجلى بأي دليل أو أدلة !! حرَّم هؤلاء ذلك ؟!

لقد أشاره محمد نسيب الرفاعي a مؤلف كتاب « التوصل إلى حقيقة التوسل a في قسم « التوسل حرام وممنوع a إلى أوجو لتحريم ذلك ، حيث أننا سوف نضعها جميعاً موضع البحث والتحليل^(١) .

الدليل الأول :

لا لو كان مشروعاً ، حقيقة ، لذكره الشارع في زمرة ما ذكره وحض الناس عليه وليس معقولاً أن يهمله الله تعالى ولا يبلغه رسولـه ولا يعمل به الصحابة والقرون الخيرة ، إذن فعدم وجوده لا في كتاب ولا سُنَّة دليلَ على عدم مشروعيته .

⁽١) العودة إلى الصفحات ١٧٨ ــ ١٨٧ من الكتاب المذكور .

الإجابة:

إن ملخص الإستدلال هو لكون أن التوسل بالأولياء لم يرد في الشريعة المقدسة ، فإن القيام بذلك تحت عنوان « البدعة » سيكون حراماً .

لقد عرَّف العلماء ، البدعة بالشكل التالي :

ه إدخالُ ما ليس من الدّين في الدّين » .

والبعض منع ذلك مفهوماً أشمل ، ويقول :

« إدخالُ ما لم يُعلم مِن الدِّينِ في الدِّينِ ۽ .

على أية حال ، فالبدعة هي الشيء الذي ندخله الدين بمعرفة أنه ليس جزءاً من الدين ، أو الشك في أنـه جزء الــدين أو ليس جزء منه . ولنرى الآن ، هل أن هذا التعريف يشمل حال التوسل أم لا ؟

أولاً: تستدل جماعة بالإعتماد على الأنبياء والأولياء والآيات والأحاديث المنقولة عن و الرسول الأكرم » وأهل الرسالة ، وبعمل صحابة الرسول الذي يحكي عن دخول ذلك في الشريعة ، تستدل على مشروعية هذا العمل ، ويخرج موضوع البحث وبوجود أدلة كفره ، عن تعريف البدعة ، وسيكون ضمن أمور ، حيث و علم أنّه من الدّين » ولكي لا تأخذ الأدلة المجوزة على و التوسل » موضع الدراسة . فلا يمكن أبداً اصطباغ ذلك بصبغة البدعة ، المؤسف هو أن الكاتب قبل أن يبحث عن أدلة المقابل ، دخل بهرواة الخدعة ، الموسف المعركة مع المقابل ، في الوقت الذي يجب أن يستفاد من هذه الحربة بعد انتقاد أدلة المقابل .

ثانياً: إنّ أسلوب الشرائع السماوية ، وخاصة شريعة الإسلام المقدسة ، هي أن يطرح الأحكام الإلهية بصورة الأمور الكلية ، لكي يميز علماء الشريعة اعتماداً على دساتير الإسلام الكلية ، المشروع عن اللامشروع ، وعلى هذا فلا مناص عنينا أن نأخذ محصلة القوانين الإلهية في القرآن والسنة بنظر الإعتبار ، ليتجلى إنّ التوسل بالأولياء هو ضمن أي من الدساتير الإلهية . وليس صحيحاً أبداً أن نقول : أن حكم د التوسل » في الشريعة الإسلامية لم يبين ، بل أبداً تبين حكم ذلك في الجواز أو عدم الجواز ، ومن واجبنا أن نستنبط حكم ذلك من خلال القوانين الكلية .

بعبارة أخرى ، فإن وظيفة المحقق ليس أن يتمسك متوسلاً به الإحتياط ، بدلاً عن مطالعة كتاب أو سنة أو تطبيق القوانين الإلهية الكلية ، وأن يقول لكون أن مشروعية التوسل لم ترد في الكتاب والسنة ، فإذن هي حرام ، وإنما بمقتضى أن جُلُ وظائف العباد ومتطلباتهم وأحكامهم وأعمالهم وردت في الكتاب والسنة إلى يوم القيامة ، بل يجب بالمحاولة والتنقيب بصدد الإستفادة في استنباط حكم التوسل من القرآن والسنة ، ليتضع كيف إن الكتاب والسنة بينا حكم ذلك .

أن ضمير كل شخص يصرح على أن « التوسل بالأولياء » مثل « السرقة » ليس حرام في الذات ، بل إن كان حراماً ، فهو بسبب أنه يعتبر من إحدى مصاديق وجزئيات الشرك .

وعلى هذا لا مناص بدلاً من الإلتزام بالحذر ، والذي لم يرد في شريعة الإسلام المقدسة ، أن نتابع هذا الموضوع عبر تحري خاص ، وهل أن التوسل بالأولياء الإلهيين موافق لمعايير التوحيد والوحدانية ، أم مخالف لها ؟ وبعبارة أخرى فإنه يعد من مصاديق الشرك ، أو أن لا علاقة له بالشرك ؟ وهل جعل بواسطة الأنبياء والاولياء واسطة لعباد الأوثان ، أو أن بين هذين العملين توجد فراسخ من الفواصل ؟

وباقتضاب ، فإن ملخص البحث يكمن في هل أن عمـلاً كهذا ينسجم مع التوحيد ، أو أنه يعتبر فرعاً من عبادة الأوثان ؟ فالمؤسف أن الكاتب بدلاً من التحقيق في هذا القسم ، فقد أثار موضوع الإحتياط ، واتخذ من الشيء الذي لم يـذكر في الشريعة ، وثبقة على تحريم ذلك .

ثالثاً: لا بدعة في أن المتوسل بتوسله لا يستنجد بأحد غير الله ، ولا يطلب الحاجة من أحد غيره ، وأن عمله يشتمل آيات تدعوا الإنسان إلى العناية بالله تعالى (١) ، والواقع هو أنه بشأن طلب الحاجة منه ، وسُط أحد مقربي ساحته القدسية ، ويروم من خلال هذا أن يحصل على لطف الله سبحانه . والأن إذا كان عمل كهذا حراماً ، لكان يتوجب أن يذكر في الكتاب والسّنة .

وبعبارة أخرى: أن الإنسان في حياة هذا العالم وسَّط دائماً لنفسه شخصاً أو جماعة بشأن الحصول على اهتمام وعطف مكانة أسمى ، ومن خلال هذا الطريق يحصل على عطف ولطف المقام الأسمى ، ويستفاد لهذا العمل من « نداء الفطرة » ، و « بدافع الطبعة » :

 ⁽١) أن مشروعية هذه العبادات الذاتية والفطرية لا تحتاج إلى الدليل القرآني والحديث ،
 وأن تفصيل هذا الفسم تقرآونه في نفس الفسم .

فهو على هذا الأساس يتوغل _ من حيث لا يشعر _ في الأمور الدينية ، وفي الحصول على الألطاف الإلهية أيضاً ، ويتخذ من مقربي ساحته القدسية ، واسطة لنفسه ، فحينما يكون عملاً كهذا حراماً وغير مشروعاً ، يجب أن يعتنى به في الكتاب والسّنة ، وإن لم يكن في القرآن والحديث دليل على تحريم ذلك ، يجب اعتبار ذلك تصريحاً على مشروعية هذا العمل .

إن الكاتب يتخذ من دليله نتيجة مقلوبة تماماً ، لأنه إذا كان عدم وجود حكم التوسل في الكتاب والسّنة دليلًا على جواز ومشروعية ذلك ، فسوف يكون تصريحاً على تحريم ذلك ، خاصة أن هذا العمل يتخذ بدافع الفطرة وقيادة الطبيعة ومقارنة الأمور المعنوية بالأمور المادية ، كونها مسألة مقبولة لنوع البشر ، فلو كان هذا العمل عملًا غير مشروعاً ، فإن اللطف الإلهي يستوجب ، من أجل خلاص العباد من مخالب العمل الحرام ، أن يوجه هؤلاء إلى مشروعية ذلك ، والآ يقوم بالعمل بصمت .

ويسبب هذه المناحي في مواضيع مشابهة لبحثنا ، يضع القرآن الكريم وسنة النبي ، الأصبع على « الحرامات » ولا « الحلالات » ، يبين الحرامات وليس الحلالات ، لأن غرائز الإنسان تدعو إلى الأعمال التي تتوافق معها ، وحري في هذا الوسط أن يتبين ما هو حرام وأحوج إلى ضابطة الغرائز ، وليس ما هو حلال ، لأن الحلالات لا يعوزها البيان ، وأن االغرائز نفسها في توجيه الإنسان صوب ذلك هي كافية .

بالرجوع إلى آيات القرآن والأحاديث الإسلامية يتجلى أنه كانت

في الأغلب (بالطبع في الأغلب) حملة الأنبياء الدعائية تكمن في بيان الحرامات والممنوعات، وليس في بيان المجوزات والمشروعات ، لأن الحالات اللامشروعة نسبة إلى المشروعة كانت أقبل، ويمعرفة الحالات الممنوعة ، فإن حالات مشر وعيتها تتجلى لنفسها :

يقول القرآن الكريم:

﴿ إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالدُّمْ وَلَحْمُ الْخَنْزِيرِ وَمَا أَهِلَ بِهِ لَغَيْر

﴿ وَمَا لَكُمْ أَلَّا تَأْكُلُوا مِمَّا ذَكُرُ اسْمَ اللهُ عَلَيْهُ وَقَدْ نَضَّـلَ لَكُمْ مَا حرَّم عليكم . . . 🎉 (٢)

﴿ قُسلُ تَعَالُسُوا أَسَلُ مِسا حَرَّمَ رَبُّكُم عَلَيْكُم أَلَّا تَشْسِرِكُسُوا بِسِهِ شَيثاً . . . ﴾ 🗥 .

﴿ قُـل مَن حـرَّم زينـةَ الله التي أخـرجَ لعبـــاده والــطيبـــات من الرَّزِق ﴾⁽¹⁾ .

ينضح من خلال العودة إلى الأيات القرآنية والأحاديث الإسلامية وأخذ نهج الأنبياء بنظر الإعتبار ، أن هدف هؤلاء هو بيان الحرامات والممنوعات ، وإذا كان ما ينقاد إليه الإنسان بدافع الفطرة حراماً ، فإنه ِ يبادر إلى تبيان ذلك ، وليس أن يبينها الحرامات من رأسها إلى أخمص قدميها وبلا انقطاع .

١٧٣ مورة البقرة : الآية ١٧٣ .

⁽٢) سورة الأنعام : الآية ١١٩ .

⁽٣) سورة الأنعام: الآية ١٥١.

⁽٤) سورة الأعراف : الآية ٣٢ .

العبادات هي أمور توفيقية

يمكن أن يقال: أن موضوع و العبادة ، هو على عكس الكلام السابق. إن عبادة الله بأي كيفية كانت ، يعوزها سماح الشارع ، وإلى أن لا تمنع العبادة بمزاياها الكمية والكيفية الرسمية من قبل الله سبحانه وتعالى ، لا يمكن بها التقرب إلى الله ، ولذا فإنه في العبادات الواجبة والمستحبة ، وإلى أن لم يدخل دليل ، لا يمكن الإتيان بذلك بهدف الدخول في المحمل ، أو عبادة الله والتقرب منه من خلال القيام بذلك .

الدليل الأول :

واضع وجلي تماماً كونهم يقولون: أن « العبادات توفيقية » ، وهي بحاجة إلى سماح الشارع ، والمقصود هي العبادات والمراسيم الخاصة ، كالصلاة ، والصيام ، والحج بشكل خاص ومخصوص بنفسه ، حيث أنه لا يمكن القيام به بدون سماح الله سبحانه ، ولا العبادات الذاتية كالتواضع والسجود أمام الله تعالى ، والتذلل والإستفائة بمحضره القدسي ، حيث أنها تسمى في مصطلح العلماء ب « العبادات الذاتية » وأن مشروعية هذا النوع من العبادات لا تحتاج إلى دليل مستقل ، وأن دافع الفطرة في هذه الحالات كاف ، وإذا كان نوع من هذه الأعمال أو كيفية منها حرام في حالة ما ، يجب أن تتوضح من قبل الله عزَّ وجل .

أن الشخص المتوسل لا يقوم في دعائه ، بعمل سوى التواضع والتذلل بعتبة الله سبحانـه ، وهذه هي العبـادة الذاتيـة نفسها والتي لا تحتاج مشروعيتها إلى دليل ، وليس لهـذا الموضـوع علاقـة بتوفيقيـة العبادات التي تتم بشكل مراسيم بكم ونوعية خاصتين . ولأن دعاء الله تعالى ، من خلال التوسل بأعزاء وفضلاء عتبته المقدسة ، طبقاً لدافع الفطرة هو أمـر شائـع في أوساط أمم العـالم ، وموضـع ابتلاء جميـع الناس ، فإن اتخاذ الصمت في مواضع كهذه يعنى التوقيع على ذلك ، وحسب مصطلح « التقرير » هي وثيقة على كونه صحيحاً وثابتاً .

الدليل الثاني:

﴿ أَلَا لِلَّهِ الدِّينِ الخالص(١) والَّذينَ اتَّخذوا من دونـه أولياءَ مـا نعبدهم إلاّ ليقربونا إلى الله زُلفي ، إنَّ الله يحكُمُ بينهم في ما هم فيه يختلفون ﴾(٢) .

فيقول هو وعلى حسب ما يستدل به بالآية :

« التزلف بذوات الأشخاص ردَّهُ الله سبحانه ولم يقبله وإنه تعالى قد عاب عليهم في هذه الآية أمرين اثنين : عاب عليهُم عبادة الأولياء من دونه وعاب عليهم محاولتهم القَربي والزُّلفي إليه تعالى بالأشخاص

⁽١) والدين ؛ في اللغة العربية يعني والسطريقة وو الشريعة وبمصطلح القرآن هـو الشعب x ، بيد أنه في الآية المذكورة ، وقسم أخر من الآيات بالمشاسبة ، يعنى و الإطاعة ۽ و ۽ الإقتداء ۽ للدين ۽ مثل :

[﴿] أَخْلُصُوا دَيْنُهُم لَهُ ﴾ (سورة النساء : الآية ١٤٦) .

[﴿] يَا أَهُلَ الْكُتَابُ لَا تَعْلُوا فِي دَيْنَكُم ﴾ (سورة النساء : الآية ١٧١) .

[﴿] مُخلصينَ لَهُ الدِّينِ ﴾ (سورة الأعراف : الآية ٢٩) .

⁽ الرجوع إلى كتاب « مفردات الراغب » ، الصفحة ١٧٥) .

⁽٢) سورة الزمر : الآية ٣

والعباد المخلوقين فكلا الأمرين في الآية عيبٌ وذنبٌ وكلاهُما باطرُ «١١)

الإجابة:

إن الإستدلال بهذه الآية ، المقتضية على تحريم النوسل بالأولياء الإلهيين ، هو من الإستدلالات الغريبة والعجيبة جداً . إن الوجهة المشتركة الوحيدة بصدد التوسل بالأولياء الإلهيين مع حالة الآية ، هو أنه في كلتا الحالتين توجد واسطة ، وأن وجهة مشتركة كهذه ليست كافية في الإستدلال ، لأنه هناك اختلافات جوهرية بين عصل المشركين وعمل عباد الله المتوسلون بالأولياء ، والتي تميز كلا العملين عن بعضهما ، لأن :

إذا كانت العناية بالله عز وجل ممنوعة من خلال الواسطة وبصورة مطلقة ، فيجب بالضرورة أن يكون طلب حاجة من الله عن طريق ابتهال شخص مؤمن ، أيضاً حرام وممنوع ، في الوقت الذي اعتبره جميع المسلمين وحتى الوهابيون أنفسهم والسيد الرفاعي كذلك ، مشروعاً واستدلوا على صحته وقوته بالقرآن الكريم والحديث .

فإذا كان اتخاذ الوساطة محرماً حقاً ، ولا يجب أبداً أن نجمل من غير الله تعالى واسطة لنا ، ولا بد أن نطلب الحاجة من الله جل جلاله وبشكل مباشر ، فلماذا إذن يعتبرون التوسل بالله عبر رجل الدين ، عملًا مشروعاً ؟!

وبعبارة أخرى ، إذا كان الإستدلال بالآية المقتضية على تحريم

⁽١) « التوصل إلى حقيقة التوسل » ، الصفحة ١٧٠ .

التوسل بالأولياء الإلهيين ، من خلال وجهة النظر هذه المتمثلة في أنه لا يجب أبدأ إيجاد الوساطة لدى طلب الحباجة ، فملا بد إذن اعتبار جميع أنواع التوسل بأسماء وصفات الله سبحانه والتوسل بالأخ المؤمن وتوسل الإنسان بعمله الصالح ، اعتبارها غير مشروعة .

بيد أنه إذا كان أساس الإستدلال ، أنه لا يجب أبدأ أن نتخذ من الذوات والأشخاص ومخلوقات الله تعالى واسطة (وليس دعاء الأفراد المتدينين) ، فالجواب هو أنه لا يستنتج من الآية معنى شاملاً كهذا ، لأن توسل هؤلاء بالأوثان يختلف من عدة أوجه عن توسل عباده بأولياء العتبة الإلهية المقدسة ، ولا يمكن استنتاج الحكم الثاني من الحكم الأول ، وأننا نشير هنا إلى البعض من هذه الإختلافات :

أ ـ إن أساس التباس الكاتب هو كونه اعتقد أنه قد جرى في الآية الممذكورة الإنتقاد من شيئين ، يعني من عبادة غير الله ووساطة مخلوقه ، في الوقت الذي نهي في الآية من شيء واحد ، وهو محاولة التقرب إلى الله عبر عبادة أوثان المخلوق ، والآن نتناول توضيح ذلك .

أن عباد الأوثان ، حسب ما تصرح به الآية ، كانوا يعبدون الوساطات ، إلى حد أنهم كانوا قد وضعوا عبادة الله جانباً ، ولم يكونوا يعبدون غير الواسطة أحداً ، في الوقت الذي لا يعبد المتوسلين بأولياء العتبة الإلهية أحداً سوى الله عزَّ وجلَّ ، وإنهم لا يعتبرون أولياء الله الصالحين سوى أن لهم مكانة لدى الساحة الإلهية ومقربون إليها نتيجة عبوديتهم لها . ففي هذه الصورة أن هدف الآية هو تحريم التقرب من الله من خلال عبادة أشخاص الله ومخلوقاته ، وليس التقرب من الله عبر الصالحين أو مكانتهم ومنزلتهم .

ارجعوا مرة أخرى واتلوا الآية موضع الحديث ، وتفحصوا ملياً في مضمونها ، فإن نص الآية الشريفة هو :

﴿ مَا تَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهُ زُلْفَى ﴾ .

تستوجب في موضوع التقرب ثلاثة مواضيع ، هي :

١ ـ المتقرّب ،

٢ ـ المتقربِ إليه ،

٣ ـ المفَرِّب وأساس التقرب .

أن «المتقرّب»هـو عـابـد الأوثـان نفسـه، و«المتقـرب إليـه»هـو الله سبحـانه وتعـالى ، و « وسيله وأسـاس التقـرب » هم عبـاد الله . وأن توسيطاً وتوسلاً يكون أساساً للتقرب في عبادة غير الله ، فهو حرام .

فما هي في هذه الحالة يا ترى علاقة مفاد الآية الشريفة بموضوع حديثنا المتمثل في أن المتوسل لا يعبد شخصاً غير الله ، وبـدلاً من التقرب بالله عبر عبادة غير الله ، يبحث عبر طريق توسيط الصالحين وتوسيط مكانتهم ومنزلتهم عند الله جلَّ جلاله ، عن التقرب .

حينما نقول أن وسيلة وأساس تقرب المشسركين ، كانت عبادة العباد فلا يناقض هذا أن تكون الأوثان أيضاً « مقربة » ، حيث يقول الله عز وجل في كتابه الكريم « ليقرَّبُونا » ، لأن المقرب الحقيقي من وجهة نظر مشرك ما ، هي العبادة نفسها ، وأن تقرب الأوثان يعني كونها شفيعة ، حيث أن نتيجة المقرب الأولى هي عبادة هؤلاء .

ومختصر القول أنه أعلن في الآية الشريفة كـون أن التقرب من

الله عبر عبادة غير الله حرام وغير مشروع ، وليس التقرب من الله عبر وساطة الصالحين بدون أن يُتخذوا موضع العبادة ، ولم يتم النهي في الآية سوى عن شيء واحد ، وذلك هو التقرب من الله عبر عبادة أوثان وأصنام ومخلوقات الله ، ولا غير ، وليس من شيئين أحدهما عبادة المخلوق والآخر التوسل بالمخلوق .

ب ـ صحيح أن المشركين كانوا يقومون بعملين اثنين :

١ ـ إنَّهم كانوا يعبدون غير الله سبحانه .

٢ ـ كانوا يتخذون من الأشخاص وسطاء لهم .

بيد أن الضغط الإنتقادي موجه على القسم الأول ، وهو أن عبادة الأوثان عمل خطأ وغير مشروع ، وأن الآية بالنسبة إلى القسم الشاني (توسيط أشخاص ما عدا عبادتهم) ، لا وجهة نظر لها ، سلباً أو إيجاباً . وإنما يجب في هذا الحقل مراجعة الأسانيد الأخرى من القرآن والسنة ، أو العقل والإدراك . فعندما تتحلى الواسطة بصلاحية أن الإنسان يبحث عن التقرب بوسيلتها ، بدون عبادته ، ففي هذه الحالة لن يكون لتوسل كهذا مانع ، وإذا كان خالياً من صلاحية كهذه ، فسوف يكون التقرب بوسيلته أمر سهو ولا جدوى له .

إن دليلنا على أن الضغط الإنتقادي هو على عبادة الأوثان ، ولا وساطة الأشخاص ، هو مستهل الآية نفسه ، حيث يقول :

﴿ إِلَّا لَهُ الدِّينُ الخَالِصُ ﴾ .

يعني سيتوجب على الناس ألا يعبدوا غير الله تعالى، وأن الذين اتخذوا لأنفسهم غيره هـو، أولياء، ويعبـدونهم ويطيعـونهم، لكي يقربونهم عند الله ، فإن هؤلاء لفي ضلال عظيم ، لأن الإطَّاعة خاصة بالله عز وجل ، ولا يمكن أبداً القيام بذلك إزاء آخر .

وعلى هـذا الأساس فيان منظور الآية هـو الإنتقاد من عبادة الأوثان ، وليس محاولة التقرب بوسيلة مخلوقات الله رغم أنها ليست توأماً مع العبادة ، الواسطة نعم ، فقد انتقد في آية أخرى من كلا الموضوعين وبوضوح ، حيث يقول :

﴿ وَيَعِبَدُونَ مَن دُونِ اللّٰهِ مَا لَا يَضَمَّهُمْ وَلَا يَنْفُعُهُمْ وَيُقَـوَلُـونَ هؤلاء شُفَعَاؤُنَا عند الله قُل أتنبئونَ الله بِمَا لَا يَعَلَمُ فِي السَّمُواتِ وَلَا فِي الأرض ﴾ (١) .

فلو قـــارنا هـــاتين الآيتين معاً ، يتضــح أنه تم الإنتقــاد في الآية الثانية من شيئين لوجود ه واو العطف ه :

١ ـ ﴿ يعبدونَ من دونِ الله ﴾ .

٢ ـ ﴿ يقولونَ هؤلاءِ شفعاؤنا ﴾(١) .

وإذ يقــال في اختتام الآيــة الشريفــة : ﴿ قُل أَتنبشــون الله بِما لا يَعلمُ . . . ﴾ يــريد أن ينتقــد كــلا المــوضـــوعين الحــاويين على « واو العطف » .

 ⁽١) سورة يونس : الآية ١٨ .

 ⁽٣) لا يستوجب الإعادة إلى الأذهان أنه لا يستنج من هذه الآية أيضاً. التحريم توسط الصالحين لأنه إذا تم الذم في حالة واحدة هي جعل الصدم شفيعاً. فبإن ذلك لا يدل على ذم جعل الصالحين شفعاء.

بيد أن المذموم في الآية موضوع البحث ، هــو عابــد غير الله نفســه ، ولو ورد مــوضوع التــوسل في أحــاديثهم بشكل تعليــل وبيان الحافز لعبادة غير الله ، وأن هدف الآية هو انتقاد المعلول .

ج - أننا نغض النظر عن هذين الجوابين اللذين يشكلان أساس تحليل وتركيب الآية ، ونتخذ ما هو مسلم به وهو أن الآية انتقدت كلا العملين وبشكل مستقل ومنفصل ، وتسميهما بالمشروع ، بيد أنه لا بد من الأخذ بنظر الإعتبار ، هل أن الآية تنهي عن كل أنواع التوسل بغير الله . لكي يشتمل ذلك التوسل بالأولياء والأنبياء أيضاً ؟ أو أنها تنتقد ه الأوثان » و « الأصنام » ؟ وفي هذه الحالة لن تكون الآية شهادة على تحريم التوسل بأولياء عتبة الله القدسية () .

لا ربب في أن الآية الشريفة موضوع البحث هي من الآيات المكية ، والمنظور من معبودات أهل مكة وضواحيها ، الخشبية والمعدنية والحجرية ، هو ذلك ، ولقد كان الدين الشائع والرائج بين أوساط الناس في شبه الجزيرة هو عبادة الأوثان الخشبية والمعدنية والحجرية نفسه ، وإذا كانت جماعة منهم تعبد الملائكة أو « عيسى المسيح » ـ عليه السلام ـ فهي الأقلية تماماً ، ففي هذه الحالة يمكن القول بشكل حاسم ويقين ، أن منظور الآية هو تحريم الأوثان وليس الأولياء الصالحين .

⁽١) لأنه ، أولًا : ليس للأوثان والأصنام أي نوع من الكفاءة والأهلية .

وثمانياً : إنهم كانوا يعتبرون الأوثان ، مؤثرات مستقلة ، وحريات تامة في إدارة شؤون العالم ، والمتملكون لمقام الشفاعة ، وقد جاء الفرآن الكريم من هذه الحقيقة بتعبير و أنداداً يـ ، وليس للشخص الموحد حيال الصالحين عقيدة كهذه أبداً .

ناهيك عن هذا ، فلم يثبت أبداً أن عبادة المسيحيين للمسيح هي وسيلة للتقرب إلى الله سبحانه ، لأنهم يعتبرون المسيح هو الله وجزء من الله ، وليس كائناً متميزاً عن الله ، لكي يـطرح مـوضـوع التقرب .

وأن المدليل الآخر على أن منظور الآية هو فقط عبادة الأوثان المخشبية والمعدنية ، هو أنه تطرح في الآية التي تلبها عقيمة المسيحيين والبعض من عقائد عرب الجاهلية ، وبصورة مستقلة ، أنه كان يتراءى لهم ، أن لله ولد كالمسيح أو ملاكاً ، ومن ثم ينتقد ذلك ، أفلا يكون هذا دليلاً ، على أن منظور الآية موضوع البحث هو غير هذه المجاميع ؟ وإليكم الآية الشريفة الثالية :

﴿ لَــُو أَرَادَ اللَّهُ أَنْ يَتَخِــٰذَ وَلَــداً لاصــطفـى مِمّــا يـخَلُقُ مــا يَشاءُ . . . ﴾ (١) .

يتضح لدى أخذ هذه الأجوبة الشلاث بنظر الإعتبار ، أن الإستدلال بالآية على تحريم التوسل بالأولياء هو في غاية الضعف وعدم المقدرة ، وليس إلا حكم الكاتب قبل أوانه ، والذي حتُمَ عليه استدلال كهذا .

الدليل الثالث:

﴿ وَمَا أَمُوالَكُمْ وَلَا أُولَادُكُمْ بِالنِّي تَقْرُبِكُمْ عِنْدُنَا زُلْفَىٰ ، إِلاَّ مَن آمَنَ وَعَمِلُ صَالِحاً ، فأولئِكَ لَهُم جَزاء الضَّعَفِ بِمَا عَمِـلُوا وَهُمْ فِي

⁽١) سورة الزمر : الآية ٤ .

الغُرُفاتِ آمِنُونَ ﴾(١) .

يقول ﴿ الرفاعي ﴾ مستدلًا بالآية ، ما يلي :

﴿ إِنَّ الَّـذِينَ يَقرَبُونَ عِنـذَ الله دَرَجـاتٍ والَّـدين تُضـاعَفَ لَهُمْ حَسَناتُمُ ، إِنَّما تُضاعَفُ بأعمالِهم لا بالجاهاتِ وَالوساطاتِ ﴾(٢) .

الإجابة:

إننا سنثبت بمشيئة الله تعالى من خلال الأيبات والأحاديث الإسلامية ، أن التوسل بالأنبياء والأولياء هو من « الأمور المشروعة » ، والذي دُعي إليه في الدين الإسلامي الحنيف ، وبعبارة أخرى فهو عمل صالح يؤديه الشخص المتوسل ، وسيدخل « التوسل بالأولياء » في هذه الحالة ، في عبارة « وعمل صالحاً » .

ناهيك عن هذا ، فإذا كان المقصود من « العمل الصالح » هو العمل الوحيد الذي يكون الإنسان « مباشرة » ، فيجب إذن أن يحرم التوسل بدعاء الأخ المؤمن أيضاً ، لأن توسلاً كهذا هو خارج محتوى الآية .

إن الأدلة التي تستلفت اهتمام مؤلف كتاب «التوصل» هي نفس الآيتين الإثنين اللتين تناولناهما بالتحليل والتوضيح، بيد أنه كجميع الكتّاب الوهابيين، بالغ بحديثه جداً، واستدل بحفنة مواضيع واهية وضعيفة والتي هي قسم منها خالاصة أفكاردابن تيمية والقسم الأخر

⁽١) سورة حبأ : الآية ٣٧ .

نقلت عن «محيي الـدين العربي » . ونـورد كـأمثلة البعض من هــذه الإستدلالات :

نسج الأوهام بدلًا عن الواقعية ِ

لقد صنع « ابن تيمية » نقلاً عن كتاب « التوصل إلى حقيقة التوسل » ، صنع دليلاً واهياً من جانب أنصار « التوسل » بدلاً عن الواقعية ، ومن ثم طفق بانتقاده ، وفي الوقت الذي لم يتمسك أي من مفكري هذه المدرسة بدليل واهي كهذا ، لكي يباشر هو بصدد الإنتقاد منه . فهو يسير حسب المقولة « تقتل بنفسك ، وبنفسك تقرأ عليه الفاتحة » في عالم للأوهام ، ويفترض دليلاً ويذهب لمقارعته ، ويطرح مؤلف كتاب « التوصل » ذلك أيضاً بشكل سؤال وجواب حقيقي . ونورد هنا ذلك الدليل الواهي الذي طرح بصورة سؤال وجواب .

حديث عن « ابن تيمية » :

سأل رجل ابن تيمية عن شخصين كانا يتحاوران ، قائلًا : يقول أحد المتحاورين :

و لا بد لنا مِنْ واسطة بيننا وبَين الله فإنّا لا نقـدر أن نُصِلُ بغيـر ذلك » .

إن مؤلف كتاب « التوصل » اعتقد على ضوء ما يكنه من تضاؤل حيال ابن سمية ، أن شخصاً مؤدباً في الحقيقة طرح دليلاً كهذا ، في حين أنه لم يتمكن شخص عليم بمبادىء تـوحيـد الإسـلام ومعـارف

القرآن ، أن يقول : لا مناص من أن توجد واسطة بيننا وبين الله ، في الوقت الذي يقول القرآن الكريم فيه :

﴿ وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبِلِ الْوَرِيدِ ﴾(١) .

ويقول كذلك :

﴿ وإذا سألكَ عبادي عَنِّي فَإِنِّي قريبٌ أُجِيبُ دَعَوَة المَدَاعِ إذا دَعَانِ ﴾(٣)

إنَّ ما يلفت النظر هي المواساة التي تلاها شيخ الإسلام الوهابي في هـذا المضمار ، وبـرر كلام المتحـدث بشكلين ، حبَّذ أحـدهما ورفض الآخر :

 إن أراد بذلك أنه لا بُدُ من واسطةٍ يبلغنا أمر الله فَهذا حقَّ وإن أراد بالواسطةِ أنهُ لا بُدَّ من واسطةٍ في جلب المنافع ودَفع المضارُ مثل أن يكُون واسطةً في رزقِ العبادِ فهوَ مِن أعظم الشَّركِ » .

الإجابة:

لا بد أن تقول في الإجابة على شيخ الإسلام نفس العبارة التي قالها شخص ثالث حول اختلاف شخصان بصدد إعراب حرف الكاف في كلمة وكُدام (* الفارسية ، أحدهم كان يقول هي وكُدام ه (بفتح الكاف) ، والثاني كان يقول ، هي و كِدام » (بكسر الكاف) ، وقال

⁽١) سورة في : الأية ١٦ .

⁽٢) سورة البقرة : الأية ١٨٦ .

^(*) تعنى بالعربية : أيُّ .

الثالث ليس أيُّ من « كُدام » (بالضم) ، وإننا نقول يا أيها السيد ابن تيمية ! ليست أي منهما . أن هذه الواسطة لا نريدها من أجل الدعاية للدين ، ولا لقضاء يوم ، وإنما إيلاء الأهمية للواسطة والتوسل إلى النبي ، هو عمل صالح بحد ذاته ، يؤدي إلى أن يستجاب دعاء الإنسان . وبعبارة أخرى ، أن توسيط هؤلاء له الأثر في استجابة الدعاء ، وأن سبب التوسل إلى الصالحين وأولياء الله ، خاصة الأنبياء الله م كالإهتمام بالقرآن الكريم الذي يعتبره جميع المسلمين جائزاً ، وينقلون عن « الرسول العزيز » ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ حيث قال :

« مَن قَرَأَ القُرآنَ فليسأل ِ الله بِهِ » .

ونسأل الآن ، لماذا تجعلون القرآن الكريم واسطة ؟

فيقولون في إجابتهم : أن التوسل بالقرآن مرهون بتدبر آياته وتطبيقها على نظم الحياة ، وأن عودة ذلك هي أن الإنسان يعتبر حلال ذلك حراماً ، وحرام ذلك حلالاً ، ويسأل الله به حوائجه لتقضى . وننقل هنا كلمات « الرفاعي » في نفس هذا المجال :

« فإذا قَرأ المُسلِمُ القُرآنَ إِنَّما يَقرأ ويَتلوا كلامَ الله تعالى وتبارك لَيُذبُر آياته ويُطبُقها على نَفيهِ ثُمَّ على مَن يمُولُ ويَجعَلَ القُرآن بما فيه من عقائدٍ وأحكام وأخبارٍ ، مَرجعَهُ في كُل شيءٍ ، فيُجلُ خلالَهُ ويُحرِمُ حَرامَهُ وليسألِ الله به حوائِجه لتقضى ١٤٠٠ .

 ⁽١) النوصل إلى حقيقة التوسل ع ، الصفحة ٤١ . فإذا كان توسيط القرآن المكتوب منه
 والمطبوع صحيحاً ، فلماذا ليس توسيط الفرآن الناطق صحيحاً . إن الإنصاف شي،
 جيد أيضاً .

إن فحوى كلامه ، هو نفس ما قيل .

أننا سوف نوضح في المستقبل لذي الحديث عن صلة مكانة الأنبياء ومنزلتهم بالشخص المتوسل ، هذه الحقيقة أكثر في أن التوسل نفسه يكون أرضية لتكامل المتوسل ، ويضحى سبباً لأن يغتفر له بسبب هذه الجدارة .

يستنتج في الواقع من الأخبار والروايات ، أن التوسل بـالناس المعصومين والأبرياء أدى إلى الحصول على الرحمة ، ويكون باعشاً لإستجابة الدعاء . وأن الطريق لتبرير ذلك هو أن هذا العمل نفسه نوع من الإعتناء بالله سبحانه وتعالى ، عبر عبّاده الجديـرون . وإليكم نموذجاً في هذا المجال ، عما يقولـه فقهاء الإسـلام في كيفية صـلاة ه الإستسقاء » :

« الرّابعُ صِياماً مُشاةً خلِقةً مُتذَلّلين متواضِعينَ خاشِعينَ لله ومَعَهمُ
 الصّبيانُ والشّيوخُ والعَجائِزُ والدّوابُ ويُبتّعدونَ الرّضْع عَن أُمتِهم ليكثّرُوا
 الصّياحَ فيكُونُ ذلِكَ أدعى لِرّحمرَ الله «١١) .

ونسأل الآن لماذا يجب عليهم أن يجلبوا معهم الصبيان والشيوخ العجائز والدّواب؟ فهل أن ذلك سوى بسبب أن يقولوا: يا إلّهنا نحن على معصية وخطيئة ، أما هؤلاء فهم معصومين وأبرياء ، فأرحم علينا من أجل هؤلاء . وأن هذا العمل بالحرف الواحد هو ترسيم رحمة الحق والإعتناء بالـذات الربوبية ، ويكون أرضية لوقار الـدعاء واستجابته .

 ⁽١) والفقه على المذاهب الأربعة »، المجلد الأول ، الصفحة ٢١٥٩ ـ ٢١٦٠ .

إن حقيقة كهذه في التوسل بالأرواح المقدسة ذات المكانة والشأن ، والذي كان وجوده أحياناً للناس على وجه البسيطة مأمناً^(۱) ، ووصفه القرآن الكريم بـ « رحمة للعالمين » هو متداول وسائمـد ، وأن مقارنة مكانتين اثنتين ببعضهما معاً ، ليس بالأمر الهين-.

إن الإنسان بدافع الفطرة ، ودون أن يعتني بالنقاشات الوهابية ووساوس ابن تيمية ، فقد اتخذ من الناس المنزهين واسطة له ، وكان من خلال هذا يحصل على رحمة الحق تعالى . لقد نقل جميع المؤرخون وكتّاب السيرة عن أبي طالب ، أنه كان يمسك يد النبي الأكرم (ص) بغية هطول المطر ، وكان عن طريقه يطلب المطر .

ولقد نقلوا أيضاً عن أبي طالب القصيدة التالية :

وأبيض يُستَسقى الغمامُ بـوَجهــه يُمالُ اليُتامى عِصمةُ للأرابـل (٢)

وإن الأوضح من جميعها هي الأحداث المتعددة التي وقعت في عهد حكومة « عمر بن الخطاب » حيث أنه كان في سنوات الجفاف يمسك يَد عمّ النبي ، ويذهب إلى المُصلّى :

 الله عمر بن الخطاب كان إذا قحطوا استسقى بالعباس بن عبد المطلب ، فقال اللهمم إنّا كُنّا نَتوسَّلُ إليك بنبيّنا فتسقينا وإنّا نتوسَّلُ إليكَ بِعَم نَبَيْنا فاسقينا فَيسقونَ ٩٣٠ .

⁽١) ﴿ وَمَا كَانَ اللَّهِ لَيَعَدُّهُم وَأَنْتُ فَيْهِم ﴾ (سورة الأنفال : الآية ٣٣) .

 ⁽٢) و صحيح البخاري و ، باب صلاة الإستسقاه (طبع محمد علي صبيح) ، الصفحة
 ٣٧

 ⁽٣) ا صحيح البخاري ١ ، الجنزه الثاني ، بناب صلاة الإستسفاء (طبع محمد على صبيح) ، الصفحة ٣٣ . ستتحدث حول هذه الوقائع في المستقبل .

إن هذا الحديث الذي هو أحد الأدلة على التوسل بالأفراد المقربين إلى الساحة الإلهية -حيث وقع الوهابيون أزاء ذلك في حركة شديدة - يدل على أن التوسل بالأفراد المقربين لا مانع فيه ، بل يدل على أن التوسل به هو أيضاً بسبب علاقة القربي بينه وبين المرسول العزيز (ص) ، ولهذا قال عمر بن الخطاب : « بِعَمَّ نَبِيًّنا فاسقِنا » .

وبماختصار ، ففي التموسل بالصالحين لا منــاص من اعتبار أن الإعتنــاء بالفــرد الصالــح نفـــه وإظهــار الرغبــة إليه ، نــوع من العمل الصالح ونوع من الإهتمام بالله عز وجل .

الدليل الرابع أو حديث عن أبي حنيفة :

ه لا يَنْبَغَيَ لاَحَدِ أَنَ يَدعُو اللهَ إِلَّا بِهِ والدَّعَاءُ المَاذُونُ فِيهِ المَامُورُ بِهِ مَا استَفَيْدَ مِن قَولِهِ تَعَالَى : ﴿ وَلَهُ الْأَسْمَاءُ الحُسْنَى فَادعُوهُ بِهَا وَذَرُ وَا الَّذِينَ يُلجِدُونَ فِي أَسْمَائِهِ سِيجِزُونَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴾ ، (``) .

الإجابة :

أن حديث الإمام الأعظم (!) أبو حنيفة هو مرفوض في الظاهر ، وافتراضاً على صحته ، فهو لا يدل على ما يدّعي به الوهابي ، لأن :

أُولًا : أن ما يقوله : « لا ينبغي لأخَدِ أن يـدعَو الله إلاّ بِـهِ » . ليس صحيحاً ، لأنه ليس من الضرورة أبدأ أن نسمي الله سبحانه بإسم

⁽١) يا التوصل إلى حقيقة التوسل في الصفحة ١٨٠ ـ سورة الأعراف: الآبة ١٨٠ .

 الله الفقط ، حيث يمكن أن نسميه بجميع الأسماء ، وكأن جملة إمام العراق الأعظم ، قد حرّفت .

ثانياً: ليس مفاد الآية سوى أن نسمي الله عز وجل بأسمائه ، وألا نقسوم بـ الله عز وجل بأسمائه ، وألا نقسوم بـ الإلحادة في الأسماء هـ و أن نسميه بالأسماء والصفات التي لا تنياسب وقارته وشأنه ، ولهذا يقولون ، أن ه أسماء الله توقيفية ، ، يعني لا يمكن أن نسميه بإسم من للدننا ، وإنما يجب تسميته ووصفه بنفس الأسماء والصفات التي تلاها نفسه ووصفها .

والأن نسأل القارىء العزينز: ما علاقة هذه الآية بما يدّعيه الوهابي ؟ أيسمي المتوسل ، الله بغير أسمائه الواقعية ؟ ألم يقل : « اللَّهُمُ إِنِّي أَنْوَسُلُ إِلَيْكَ بنبيّكَ » ؟ ألم يسمي عمر بن الخطاب لدى الإستسقاء ، عندما توسَّل بعمَّ النبي الأكرم ، ألم يسمي الله جلَّ جلاله بغير إسمه الصحيح ؟ أأنه قام بالإلحاد في اسم الله تعالى ؟

إن هذا الإستدلال يبين أن مواضيع المؤلف قـد نفذت ، وكمـا يقال : فقد مسّت مطفحته (مِرغاته) قاع القِدْر ، فهو على ذلك يتخبط فى النفايات .

لا بأس أن نعير انتباهنا أيضاً للكلام الـذي ينقله عن « محيي الدين ابن العربي » :

لا يَتُوسُّلُ إلى الله بغيره فإنَّ التَّوسُّل إنَّما هو طَلَبُ القُرب وَقَد أخبَرنا إنَّه قريبُ وَخبَرهُ صِدقُ ١٠٠٠.

⁽١) و التوصل إلى حقيقة النوسل ٤ ، الصفحة ١٨٠ .

إننا نعتقد أن السيـد الرفـاعي نفسه لا يـطمئن لصحة قـول ابن العربي ، بدليل أنهم أنفسهم يعتبرون الله تعالى قريباً ، ويتوسلون إلى دعاء النبي الأكرم (ص) في حالة الحياة ، وإلى دعاء الاخ المؤمن .

إنهم غافلون عن نقطة واحدة ، وهي أن التوسل نفسه كمان من أسباب استجابة الدعماء ، ويكون باعثاً لإيجاد القرب ، كالأعمال الصالحة التي يقوم بها الإنسان . سيأتيكم تفصيل هذا القسم في المستقبل .

الدليل الخامس

ما العلاقة بين المسألة ومكانة الصالحين ؟

أن دليلهم العلمي (!) الأخير ، والذي أعطوه أيضاً مسحة فلسفية ، هو أن كان للصالحين مكانة وشأن عند الله سبحانه ، فهي سبب الأعمال الصالحة التي قاموا بها . وفي هذه الحالة لا صلة بيننا ومكانة وشأن هؤلاء الذي هو نتاج سعيهم وجهدهم في سبيل الله تعالى ، فكيف يمكن لشخص أن يحاول التقرب عبر نتاج عمل شخص آخر ؟

ويكتب الرفاعي بهذا الصدد :

و فها دُمتُم تَعالَمُون انَ كُلُّ هذِهِ المكانة والحُرمة متاتيةً لـه مِن سعيهِ
 ومتاكذون أنَّ سعيهِ لَهُ ولَيس لَكُم فيـه مِن حَتِى ، فكيف إذاً متوسلون إلى
 الله بجاه لا تملكونَـهُ وحُرمةٍ ليس لَكُم أيَّةً عَـلاقةٍ ومكـانةٍ اختصَّـهُ الله بها
 ولَيس لَكُم مِنها مِثقالُ ذَرَةٍ ه\(^1\).

⁽١) ، التوصل إلى حقيقة التوسل ، . الصفحة ١٨١ .

ثم ينقل ولإثبات قوله ، عبارة عن شارح ؛ عقائد الطحاويـة ؛ [نسبة إلى أحمد بن محمـد الأزدي ـ م .] ، حيث أن فحوى الإثنين واحدٌ . وإليكم عبارته :

لا مُسَاسَبَةً بَينَ ذلكَ أي صَلاحُ المتوسِلِ بَهَ وبَينَ استِجابَةِ
 الدُّعاءِ فَكَانَ المتوسَّل يقول: لِكُونِ فُلانٍ من عبادِكَ الصَّالحينَ أجِب دُعائي ».

الإجابة :

وإننا إذا نعتذر عن كوننا نقلنا دئيل هؤلاء بشكل مسهب ، نبادر بالإجابة على ذلك . إن هذا الإستدلال يبين أنه لا معلومات كافية لديهم حول ماهية عمل التوسل ، ولهذا فإنهم يردون أي نوع من الصلة والعلاقة بين استجابة الدعاء ومكانة وشأن ه المتوسل به ، ويعتقدون أن طلب الدعاء أو توسيط مكانة وشأن النبي الأكرم (ص) ، هو كأن يتناول أحدهم الكباب [اللحم المشوي] ، لكي يصبح آخر قوياً ومقتدراً ، أو يمارس ذلك الرياضة ، لكي يصبح آخر سليماً . وفي الختام فإنهم يعتقدون ، أن موضع التوسل هو كالمثل الفارسي الذي يقول : أنا ذاك إن رستم كان بطلاً (*) ، أو كالمثل العلمي المعروف الذي يقول : أنا ذاك ، إن العلامة كتب الفين .

ومن المؤسف حقاً أن ينتقد مؤلف عملًا ، لا معرفة له بكنهه :

 ^(*) رُستم: من أبطال الفرس. شخصية أسطورية. وقام بأعمال خارقة. تغنى
الفردوسي في الشاهنامة بمغامراته م.

يصرح القرآن الكريم بصراحة متناهية :

﴿ وَأَن لَّيْسَ للإنسانِ إلَّا مَا سَعَىٰ ﴾(١) .

ففي هـذه الحالـة ، كيف يمكن استثمار العمـل الذي قـام بـه الأخرون ؟ ولا يمكن أن يكون شأنه ومكانته مفيدان لي أبدأ ، ما دام لم تتحقق رابطة بيني وعمله . ولنرى الأن مـا العلاقـة التي تربطنـا بمكانته وشأنه ؟

ولا ربب في أن الفيض الإلهي والألطاف الإلهية تستعان الإنسان ، كُلُّ بمقدار استحقاقه ، وأن أي نوع من تغيير في روح ونفس الإنسان يؤدي إلى تغيير في نزول الفيض واللطف الإلهيين ، وتشهد أيات القرآن البينات على ذلك :

﴿ قُلِ مَا يَعَبُوا بِكُمْ رَبِّي لُولًا دَعَاءُكُمْ ﴾ (٢) .

﴿ إِنَّ اللهَ لا يُغيِّرُ مَا بِقِومٍ حَتَّى يُغيِّرُوا مَا بَأَنفُسِهِم ﴾ (٣)

فعلى هذا ، يتحتم على المتوسل أن يبذل جهـوده من أجل أن تهبط وتنـزل الألطاف الإلهيـة ، وأن يحـدث في نفسـه تبـدلاً ، لكي يحدث تبدلاً أيضاً في البرنامج الإلهي .

انـطلاقاً من هـذا ، لنرى مـا الـذي يفعله المتـوسـل بـالأنبيـاء والأولياء ، لأن يكون دعاءه مستجاباً ؟

⁽١) سورة النجم : الآية ٣٩ .

 ⁽٢) سورة الفرقان : الآية ٧٧ .

⁽٣) سورة الرعد : الآية ١١ .

أن توسله بأعزاء العتبة الإلهية هو من جملة أسباب نزول الرحمة ، وهبوط اللطف الإلهي ، ولو لم يكن هذا التوسل ، فإن العلة الناقصة (كإيمان الشخص ، وعمله) لم تكن كافية في نزول اللطف الإلهي . إن خلل هؤلاء إزاء موضوع التوسل ، هو كإستشكال الماديين إزاء صلاة المطر ، ومسألة المطر من الله سبحانه وتعالى . إنهم يقولون : إذا كانت الظروف الجوية ملائمة لهطول المطر ، وقد تبخرت مياه البحر بالحد الكافي ، ووصل البخار في الهواء حدًّ الإشباع ، فبالضرورة سيهطل المطر ، وبعكس هذه الحالة ، فلن يتساقط المطر ، سواة قمتم بالدعاء أولم تقوموا به .

لقد أجبنا على هذا الخلل وبإسهاب في كتاب « القضاء والقدر في العلم والفلسفة الإسلامية ، وبرهنا أن الدعاء المؤثر ، من وجهة نظر الإلهيين هو ضمن أسباب هطول المطر ، وهناك ظواهر أخرى . ولو لم يكن هذا الدعاء ، فإن الأحوال الجوية لم تكن كافية في نزول الرحمة ، ولاننا لا نملك معرفة كاملة بصدد أسباب الطواهر ، ولانه تهمنا فقط العلل المادية من بين العلل جميعها ، فلذا نتصور أن « الدعاء المؤثر ، هو خارج ، إطار ، أسباب الطواهر .

وإننا نجيب بنفس الشيء على السادة الوهابيين . فهم يعتبرون التوسل بمكانة الأولياء أمر غير مُجدٍ ولا مؤثر ، ويتصورون أن المؤشر الوحيد من حيث أهل التوسل ، هو شأن الصالحين ومكانتهم ، فهم يقولون انطلاقاً من هذا : ما العلاقة بين التوسل بالأنفس المحترمة أو بالمكانة والشأن بموضوع استجابة الدعاء ؟!.

بل أن التوسل بالصالحين ، خاصة الأنبياء والأولياء ، هو تبيـان

الممودة لأعزاء الله تعالى والأنفس الفاضلة . حيث أن الله سبحانـه أوجب علينا مودتهم ، وهنا حيث يقول :

﴿ قُل لا أَسَالَكُم عَلَيِهِ أَجراً إلَّا المودَّةَ في القُربيٰ ﴾(١) .

إنَّ التوسل بـأشخاص كهؤلاء يسوجد تغيـراً في روحنا ونفسنـا ، ويؤدي إلى أن يحترم الإنسان كل ما يحتـرمه هؤلاء ، أن يعتبـر حلال هؤلاء وحرامهم حلالاً وحراماً ، وأن يقـوم في النهايـة بعمل ليصبـح شبيهاً لهم من جهة واحدة أو من جهات عدة .

ففي همذه الحالمة حيث يكون التوسل نفسمه صانعاً للتكامل والتغيير ، أيبقى لنا الحق ثـانيـة لنقـول ، أن لا صلة بيننـا ومكـانـة هؤلاء ؟!

وأن نقول بشكل أكثر صراحة : يعتقد الرفاعي وزملائه في الفكر ، أن المتوسل يسأل الله سبحانه أن يعطي من مكانة هؤلاء وشأنهم ، حصة له ، فإنهم يقولون على الفور : أن مكانة هؤلاء وشأنهم كانت ثمرة جهودهم ، ولا تكون نصيباً لغيرهم . في حين لا يسمح أي متوسل أن تتسرب إلى فكره ، فكرة باطلة كهذه . وإن دوي كلام أمير المؤمنين (ع) دائماً في مسامعه . وهنا حيث يقول :

* وإلَّا فجناةُ أيديهم لا تكُنْ لِغبِرِ أفواهِهِم *(^{٢)} .

ومن وجهة النظر الحقوقية ، فأن العمل والجهـ ل يكونــان بدايــة

⁽١) سورة الشورى : الأية ٢٣ .

⁽٢) ، نهج البلاغة ، ، الخطية ٢٣٠ ـ (نهج البلاغة ، فيض الإسلام ، الخطبة ٢٢٣) .

لسلسلة من الملكيات أو الحقوق والإختصاصات ، وبشكـل لا جدال فيه ، فإن ملك أي شخص وحق أي فردهما ثمرة الشخص نفسه .

بيد أنه ، آخذين بنظر الإغتبار أن إبداء الرغبة بعزيز الله تعالى ، يكون بحد ذاته أساسا للإقتراب من التكامل النفسي واللياقة الروحية . وفي نفس الوقت ، فإن التوسل به يؤدي إلى التجانس الأخلاقي وعمل الأفراد فلهذا يكون دعاءه مستجاباً .

لقد أغضنا النظر نحن عن هذه الإجابة ، ففي النهاية كيف يجري التحكيم بصدد الشفاعات ووساطات عالم المادة الموجودة في أوساط عقلاء وفاهمي العالم ؟ وكيف أنه بتوسيط عزيز لدى الشخص المقتدر ، يغض النظر عن تقصير المذنب ؟ فكيف أن هؤلاء العقلاء في العالم جميعهم يتقبلون عملاً غير صحيحاً كهذا ، ويقبلونه عبر وساطة الأشخاص ؟

أن لا يجري التصور طبعاً ، إننا نعتبر مكانة التوسل بأعزاء العتبة الإلهية بمثابة توسيط عزيز أحد الزعماء ، بل الهدف هو أن عملاً كهذا هو عمل بعيد عن أن يقبله العقل ، ولن يقول أي إنسان ذو شأن أكبر : هو عزيز ، فما دخلك في الموضوع ؟ بل يعتبر التقرب منه تقرباً من نفسه ، وإن إبداء الرغبة حيال المحبوب ، يفهم منه أساساً لتغير المتوسل الروحي .

إلى هنا تمت دراسة أدلـة مخالفي التـوسل ، وانتـزع سلاحهم تماماً . وقد حان الوقت الآن لأن نبحث أدلة التوسل بالأنبياء والأولياء حسب منظور الكتاب والسّنة .

الأدلة على جواز التوسل

لقد أثبت البحث السابق أن التوسل بالأنبياء والأولياء ليس ممنوعاً أو غير مشروعاً من وجهة نظر القرآن ، بيد أن ما هو واضح تماماً ولا يحتاج إلى توضيح ، هو أن عدم ممنوعية عمل ما ليس كافياً لأن يكون مفيداً ونافعاً . والآن سندرس موضوع التوسل كونه مفيداً ونافعاً ، وذلك من خلال دراسة آيات القرآن والأحاديث الإسلامية ، وسنوضح إنشاء الله تعالى أن شريعة الإسلام المقدسة دعت أنصارها إلى عمل كهذا ، وهو لدى المسلمين أمرً مفيد ونافع .

الإستدلال بآيات القرآن الكريم

أن الآية الشريفة التالية تدعونا من بين آيات القرآن ، وبــوضـوح إلى ابتغاء ـــ الوسيلة يـ لعتبة الله المقدسة . حيث نقول :

﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهِ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ وَجَاهِدُوا فَي سَبِيلَهِ لَعَلَّكُم تُفْلِحُونَ ﴾(١) .

إن معرفة فحوى الآية الشريفة ، مرهونة بدراسة موضوعين اثنين :

١ ـ ما هو مفهوم « الوسيلة » في اللغة العربية ؟

٢ ـ هـل أن التوسـل بالأنبياء والأولياء الإلهيين هـو مصـداقيـة
 التمسك بـ و الوسيلة » أم لا ؟

لقـد جاءت « الـوسيلة » في اللغة العـربية بمعنى « ما يتوسُّـل

⁽١) سورة المائدة : الآية ٣٥ .

بِهِ ﴾ . وعبَّر اللغويون العرب عن هذه الحقيقة .

يقول الراغب الأصفهاني في كتاب و مفردات ألفاظ القرآن ، ما يلي .

الموسيلةُ : « التوصُّل إلى الشَّيء برَغبَةٍ . . . وحقيقةُ الوسيلةِ إلى الله تعالى مُراعاةُ سَبيلهِ بالعِلم والعبادةِ وتحرَّي مَكـارم الشَّريعـةِ وهي · كالمقربة » .

ويكتب « ابن منــظور » [محمــد بن مُـكــرُم] في « لــــــان العرب » :

ويقول « مرتضى الزبيدي » في « تاج العروس » ما يلي :

 الـوسيلة . . . والجمع الـوسائـل وقال الجـوهري الـوسيلة ما يتقرّب به إلى الغير » .

لقد وردت في المعاجم اللغوية عبارات كالتي نقلناها أو مشابهة لها تماماً ، كـ « نهايـة » ، و «ابن الأثير » وغيـرهم ، ونتجنب بدورنـا تبيانها .

أن هذا الحشر من نصوص اللغويين أثبت أن المفهوم الحقيقي للوسيلة ، هــو نفس البحث عن وسيلة الشيء ، إذا استعملت تــارة بمعنى ه القرب ه (وليس وسيلة القرب) ، فهـ و من باب الصـدفة أو الإقتضاء ، حيث توجد في الغالب استعمالات مجازية ، ويحتمل أن يكون اقتضاء وسيلة التقرب سبباً للقرب والتقارب ، ويطلقون في اللغة العربية سبباً ، ومسبباً في أحيان أخرى . وقد أشير إلى هذا الموضوع في فن البلاغة .

وتم إلى هنا تذليل العقبة الأولى ، ولكن إلى أن لم يتحقق الموضوع الثاني ، لن يكون القسم الأول وافياً ، لأن هذه الآية تدعونا إلى البحث عن الوسيلة ، ولا ريب في أن أداء الفرائض والمستحبات وتجنب المحرمات والمكروهات ، هي أعظم وسيلة للتقرب إلى مقام الربوبية .

يقول « أمير المؤمنين » ـ عليه السلام ـ في إحـــدى خطبــه حول الوسيلة التي يتوجب على المؤمن التمسك بها ، ما يلي :

« إِنَّ أَفْضَلَ مَا تُوسَّلَ بِهِ المتوسَّلُونَ إِلَى الله (سبحانه) الإيمانُ بِهِ وَبِرسولِهِ ، والجهادُ في سبيله ، فإنَّهُ ذَرَوةُ الإسلام ، وكلمةُ الإخلاص فإنَّها الفِطَّةُ وإيتاءُ الزَّكاةِ فإنَّها فريضَةُ واجبةٌ ، . وصومُ شهر رمضان فإنَّه جُنَّةٌ من العقاب وحجُّ البيت واعتمارُهُ فإنَّها ينفيان الفقر ويَدحضانِ الذَّنبَ وصِلةُ الرَّحمِ فإنَّها مَثَراةً في المال ومَنَاةً في المال ومَنَاةً في المال ومَنَاةً في المُحلِق وصدقةُ العلانيةِ فإنَّها تَدفَعُ ميتةً السَّرِ فَإِنَّها تَدفَعُ ميتةً السَّرِ وَمَنايةً عَلَى مَصارعَ الهوانِ ١٠٥٠ .

يزيح الإِمام في خطبته هذه ، السُّتر عن حقيقة التوسل ، وهو أن

⁽١) و نهج البلاغة ؛ ، محمد عبده ، الخطبة ١٠٦ .

التوسل هو البحث عن وسيلة ، وأن حقيقة التوسل هـو عمل يشكـل أساساً لقرب كمال الإنسان الروحي والمعنوي ، وتطهير الإنسان من سلسلة من الآثام وعوامل البؤس والشقاء .

ولهذا يتوجب علينا في هذا الحقل من الكلام إثبات أن التوسل بأعزاء العتبة الإلهية المقدسة ، هو واحد من السنن الإسلامية الـذي يستطيع أن يكون كالفرائض والمستحبات ، سبباً للقرب المعنوي ونيل رضى الحق ، وأن يكون في النهاية باعثاً للسعادة والسؤدد . وإلى أن لم يثبت هذا الموضوع من ناحية القرآن الكريم والأحاديث الإسلامية الشريفة ، فلن تكون الكبرى الكلية التي تستخلص من الآية موضع البحث ، مفيدة .

يتألف الإستدلال دوماً من شيئين :

۱ ـ الصغرى .

٢ ـ الكبرى .

في هذه الدراسة ، تضع الآية موضع البحث ، الكبرى الكلية في متناولنا وهو أنه يتوجب على المؤمنين تحصيل الوسيلة ، بيد أنه لن تكون الكبرى الكلية مفيدة إلى أن تثبت الصغرى وتتوضح في أن التوسل بأعزاء عتبة الله سبحانه وسيلة وأساس القرب . والآن نشرع في تبيان هذا القسم :

يمكن إثبات هذا الموضوع من خلال (القرآن الكريم ، وسيرة المسلمين ، والأحاديث) :

١ ـ الإستدلال بالقرآن الكريم

لا ريب (١) في أن أداء الفرائض هو من أحمد الطرق والـوسائـل النافذة ، التي تمنح التقرب لـلإنسان ، وتقرّبه إلى الله تعـالى ، وقد صرح بهذه الحقيقة ٥ أمير المؤمنين ٤ ـ عليـه السلام ـ في خـطبته ، وو ابن مـنظور ٥ في معجمه لسان العرب ، وغيرهم .

إن إحدى الفرائض الإلهية وفق نص القرآن الكريم ، هي المودة في القربى ، و « موالاة وحب أهل بيت الرسالة ، و الذي أعطى بشكل ظاهري (طبعاً بشكل ظاهري) أجر الرسالة . وهنا حيث يقول :

﴿ قُلْ لا أَسَالُكُمُ عِلَيهِ أَجْراً إِلَّا المودَّة في القُربي ﴾ (٢) .

تصرح الأحداديث المتسواتسرة وإجمساع أغلب المفسرون الإسلاميون ، أن المقصود من « المودة في القربى » هو حب أهل بيت الرسالة ، المودة التي هي جسراً للسعادة وأساساً للتكامل ووسيلة للتجانس والتشابه بين الإنسان وأهل بيت الرسول . ولقد تحدثنا بإسهاب في كتاب « الطريق الشالث »^(٣) : المدرس الرابع والخامس والسادس ، حول هذه الآية الشريفة وكيفية نحون « المودة في القربى » أجراً ، وتأثير ذلك في تحقيق أهداف الرسالة ، وتكامل الأحبة ،

 ⁽١) إن ملخص هذا الطريق هو أن النوسل بالنبي الأكبرم (ص) وانتائبه الصالحين ، هبو العمل وفق الآية ودعوة ذي الشربي ، وإن الدعوة نفسها وإبداء الرغبة ، هي نوع من الوسيلة .

⁽٢) سورة الشورى : الأبة ٢٣ .

⁽٣) صدر هذا الكتاب حديثاً تحت عنوان: « بحوث حول الولاية »

واجبنا على جميع جزئيات الأعذار التي طرحت من قبل الشخص غير العليم بالأمور القرآنية .

فعلى هذا فإن « الصودة في القربى » هي من إحدى الفرائض الإلهية التي أمر بها الله عزّ وجل في القرآن الكريم . ولقد صاغ هذه الحقيقة « محمد بن إدريس الشافعي » (١٥٠ ـ ٢٠٤ هـ / ٧٧٧ - ٨٢٠ م) في إطار قصيدة ، يقول فيها :

ه يا أهلَ بَيتِ رَسُولِ الله حَبُّكُمُ ، فَرضَ مِنَ الله في القرآن أنزلُهُ ، كفاكُم مِن عَظيم القَدرِ إنَّكُـمُ ، مَن لَمْ يُصِل عَلْيكُم لا صَلاة لَهُ "(٢) .

لقد اعتبر القرآن الكريم كُني إحدى الأيات ، مودة أهل الرسالة إحدى الطرق التي تقود الإنسان إلى رضى الله تعالى . وهنا حيث تقول :

﴿ قُـل ما أسـألُكُم عَلَيه مِن أجرٍ إلاّ مَن شاءَ أن يتُخِـذَ إلى رَبُّه سِيلاً ﴾ (").

فكلما وضعنا هاتين الآيتين جنب بعض ، فإننا نتوصل إلى نتيجة مضادها . أن « المسودة في القربى » بـالشكـل الـذي أشـرنـا إليـه في السابق ، هي نفس « السبيل » الذي ورد في هذه الآية ، لأنه سبق وأن نوهنا كون ليس المقصود المودة الجافة والجوفاء ، بل الحــ الحميم

⁽١) و الصواعق المحرقة » . طبعة القاهرة ، الصفحة ١٤٦ ، دار الطباعة المحمدية .

⁽٢) سورة الفرقان : الآية ٥٧ .

والبنّاء، الذي يكون أساس تجانس الطرفين ، ونفوذ المحبوب في قلب الصديق ، ونتيجة ذلك هو انتشابه الخلقي بهؤلاء والتكامل الروحي في ضوء العمل وفق الفرائض وبعيداً عن المحرمات ، وأن مودة كهذه ، هي طريق السعادة الواسع ، وإنّ الهدف من الرسالة هو قيادة الناس إلى هذه السبل والطريق .

وعلى هذا ، فقد ذكر ذلك في الأية الثالثة ، حيث تقول :

﴿ قُل ما سألتُكُم من أجر فهو لَكُم إن أجري إلاّ على الله ﴾(١) .

واضح جداً ، أن فائدة مودة كهذه ، والتي هي بنّاءة ولها نشائج وضّاءة كهذه ، تعود إلينا ماثة في المائة ، وليس لصاحب الرسالة .

وعلى هـذا الأساس يمكن للمبودة في القربى أن تكون إحدى الوسائل التي دعانا إليها الله سبحانه وتعالى في الآية موضع البحث، ولو توسلنا إليه أو إلى أنبيائه الصالحين، فإننا في الواقع نتمسك بوسيلة كهذه، ونقول:

« اللَّهُمُّ إنِّي أَتَوْسُلُ إليك بِنَبِيَّكَ مُحَمَّدٍ (ص) وَآلِهِ » .

وعلى أية حال ، فإننا نقـوم بعمل منـطبق على موازين القـرآن الكريم(٢) .

إن أوضح دليل على أن النبي الأكرم وأصحابه ، هم من مصاديق

⁽١) سورة سبأ : الأية ٤٧ .

 ⁽٢) وباختصار يقولون ، ينوسل هذا الكلام بدعوتك وعلاقتك ، وأن إبداء رغبة كهذه ،
 هي وسيلة بحد ذاتها والتي أمرنا بها .

« الوسيلة » ، هما قصيدتان معروفتان نقلهما ابن حجر الهيثمي عن الإمام الشافعي في كتاب « الصواعق المحرقة » ، حيث تقول :

آل السنبسي ذريعني وَهُم إليه وسيلتي أرجو بهم أعطى غداً بيدي اليمين صحيفتي (١)

عندما سأل المنصور ، الإمام المالك عن كيفية زيـارة الرسـول الأكرم (ص) ، قائلًا :

يا أبا عبد الله أستَقبِل القبلةَ وأدعُوا أم أستقبِل رسـولَ الله صلى الله عليه وآله ؟

فأجاب المالك قائلاً:

« لِمَ تَصرِفُ وجهَك عَنه وهُو وسيلتُك ووسيلةُ أبيك آدم (عليه السلام) إلى الله يوم القيامة بل إستقبله واستشفع به فيشفعك الله . قال الله تعالى ﴿ ولو أنهم إذ ظَلَموا أَنْفُسُهم ﴾ «٢٠) .

يقول السمهودي :

ه فانظر إلى هـذا الكلام مِن مالكِ وما اشتَملَ عليه مِن أمرِ
 الـزيارة والتـوسل بـالنبيّ واستقبالِـه عند الـدُعاء وحسنِ الأدبِ التـام معه ».

ويمكن أن نقول آخذين هذه الشواهد والكلمات بنظر الإعتبار ،

⁽١) ه الصواعق المحرقة ه ، الصفحة ١٧٨ ، طبعة مصر ، دار الطباعة المحمدية .

⁽٢) ء وفاء الوفاء المجلد الثاني ، الصفحة ١٣٧٦

أن الأنبيـاء ورجال التقــوى هم إحــدى الــوســاثــل التي أمــرنــا القــرآن الكريم ، التوسل بها .

خاصة إذا وصلتنا روايات عبر أهل البيت في تفسير الوسيلة ، أن تلحق بـالـذي نقلنـــاه ، والـرجــوع في هــذا المجـــال إلى « تفسير البرهان »(١) .

٢ - الإستدلال بسيرة المسلمين

يتضح من خلال الرجوع إلى سيرة مسلمي صدر الإسلام ، أن التوسل بالصائحين والطاهرين كان برأيهم إحدى مصاديق أفراد « الوسيلة » ، حيث أمر الله تعالى به ، ويمكن أن يكون هذا الموضوع مع الأحاديث التي وصلت عن أهمل الرسالة ، إعملاناً عن رأي المسلمين في العالم (فيما عدا الوهابيون) ، ولن يكون لمخالفة هذه الفئة التي خالفت موضوع التوسل منذ القرن الثامن الهجري ، ضرراً . والأن سوف تتناول سيرة المسلمين والأحاديث المواردة في هذا المجال . سنبدأ أولاً بسيرة المسلمين ، ثم نشرع في بيان الأحاديث .

أ: التوسل بالعباس عُمُ الرسول الأكرم (ص) في مضامير مختلفة

١ ـ يكتب ١ ابن الأثير عز الدين علي بن محمد بن محمد بن عبد الكريم الجزري ١ ، (المتوفي في سنة ١٣٠ هـ) ، في كتاب ١ أسد الغابة في معرفة الصحابة ١ :

⁽١) و تفسير البرهان وج ١) الصفحة ٤٦٩ .

وَاستَسقىٰ عُمرُ بنُ الخَطَابِ بِـالعَبَّاسِ عِـامَ الرَّمـادةِ لَمَّـا اشتـدَّ القحطُ فَسَقاهُم الله تعالى به واخصَبَتِ الأرضُ فقالَ عُمَـرُ هذا : والله الوسيلةُ إلى الله والمكانُ مِنهُ وقالَ حَسَّانُ :

سَالُ الإصامُ وقد تتابَع جُدبُنا فَسَقى الغصامُ بِغُرَةِ العَبَاسِ عَمُ النَّبِي وَصُنُو والدِه الَّذِي وَرِثُ النَّبِيِّ بِمَلِكَ دُونَ النَّاسِ أَحْيَا الإله بِهِ البِلادَ فَأَصبَحَت مُخصَدُة الأجناب بعد الياس

وَلَمَّا شُقِي النَّاسِ طَفِقُوا يَتْمَسُّحُونَ بِالعَبَّاسِ وَيَقُولُونَ هَنيْتًا لَكَ اللهِ الحَرِمِينِ (١) . ساقِي الحرمين (١) .

إن ملاحظة هذه القطعة التاريخية ، والتي ورد قسم منها في « صحيح البخاري » أيضاً تدلنا على تفسير الآية ، وهو أن إحدى مصاديق «الوسيلة» هي توسل بالذوات المحترمة وأصحاب الشأن، والتي تكون باعثاً للقرب وسبب الوقارة في الداعي والمتوسل ، فما أوضح من هذا التعبير ، حيث قال :

« هذا والله الوَسيلَةُ إلى الله والمكانُ مِنهُ » .

، يكتب « القسطلاني » $^{(1)}$ أحمد بن محمد بن أبي بكر $^{(2)}$

⁽١) ، أسد الغابة ٥ ، المجند ٢ ، الصفحة ١١١ ، طبعة مصر .

⁽٢) يضال الفسطلاني أحياناً لـ ٥ أحمد بن علي بن حجر ١ (٧٣ ـ ٨٥٣ هـ) ، ببد أن =

معاصر « جــلال الدين السيــوطي » المتوفي في سنــة ٩٢٣ في كتــاب « المواهِبُ اللَّهُنيةِ بالمنح ِ المحمَّديَّةِ في السُبيرةِ النَّبويَّةِ » المطبوع في مصر :

و أنَّ عُمَرَ لمَّا استَسقى بالعبّاس قال يا أَيُها النّاسُ إنَّ رسُول الله (ص) كان يَرى للعبّاس ما يَرى الولد للوالد فاقتدُوا به في عَمْهِ واتَّخذُوهُ وسيلةٌ إلى الله تعالى فَفيهِ التصريحُ بالتَّوشُل وبهذا يبطُلُ قُولُ مَن مَنعَ التّوشُل مُطلَقاً بالأحياءِ والأمواتِ وَقُولُ مَن مَنْعَ ذلِكَ بغيرِ النّي هذا؟ .

٣ ـ فليس « القسطلاني » إن جاء بها لوحده في « المواهب » ،
 وإنما ذكر أيضاً « شارح المواهب » ، « محمد بن عبـد الباقي مالكي
 الزرقاني » (١٠٥٥ ـ ١١٢٢) ، نفس هذه العبارات في مجال آخر .

فهو يكتب :

« كَـانَ يَرِيْ للعبّاس . . . يُعظُّمهُ ويفخَّمهُ ويَبـرّ قَسَمَهُ فَـاقتـدُوا ـ برسول ِ الله في عَمَّهُ العبّاسِ واتّخِذوه وَسيلةً إلى الله فيما نَزَلَ بِكُم » .

الصحيح هو العسقلاني ، وليس القسطلاني . ورغم أن أستاذنا الفاضل السرحوم السيد حسن المدّرس في المجلد الوابع الصفحة 6.8 من كتابه النفيس ، وريحانة الأدب ، خلط هذين الإسمين معاً ، بيد أنه ذكر ذلك بشكل صحيح في المجلد الثامن ، الصفحة ٤٧٠ . وقد سجل ذلك ، ابن الهيشي ، ه الهيشي ، أيضاً في المجلد الثامن ، الصفحة ٤٧١ ، و « الهيشم ، منطقة في مصر . وقد ولد ابن حجر الهيشي في سنة ٩٠٩ هـ ، وتوفي في سنة ٩٧٣ .

⁽١) العودة إلى ٥ شرح المواهب ، المجلد ٣ ، الصفحة ٣٨٠ ، طبعة مصر .

٤ ـ لقد جاء « ابن حجر العسقلاني » قبل القسطلاني ، نفس
 هذه العبارات في شرح البخاري بإسم « فتح الباري في شرح
 البخاري » . حيث يكتب :

وخَـطَبَ النَّاسَ عُمَـرُ فَقالَ إِنَّ رسولَ الله كانَ يـرى للعباسِ
 وَ . . . واتّخذوهُ وسيلةً فَما بَرحُوا حتىٰ سقاهُمُ الله » .

ثم يقـول : ﴿ يُستَفَادُ مِن قِصَّـةِ العَبَّاسِ استحبابُ الإستشفاعِ . بأهلِ الخبرِ والصَّلاحِ وأهلِ بيتِ النَّبُوَّةِ وفيه فضلُ عَبَّاسِ ١١٠٩ .

٥ ـ ينقل البخاري في صحيحه:

« إِنَّ عُمَرَ بنَ الخطَابِ كان إِذَا قَحِطُوا استسقى بالنَبّاس بن عبد المطَّلبِ رَضِي الله عَنهُ ، وقالَ اللهُمَّ كنا نَتُوسُلُ إليكَ بنبيّنا فتسفينا وإنَّا نَتُوسُلُ إليكَ بنبيّنا فتسفينا وإنَّا نَتُوسُلُ إليكَ بعمَّ نبيّنا فاسفنا قال فيسقونَ «٢٠) .

لا ربب في صحة وإجماع هذا الكلام ، ولم يشك الرفـاعي أو يتردد في صحة هذا الكلام ، رغم أنه ينفي وبأشكال مختلفة أحاديث التوسل المتواترة ، ويقول :

وإنَّ هذا الحديث(٢) صحيحُ . . .

 ⁽١) وفتح الباري في شرح البخاري ء ، المجلد الثاني ، الصفحة ٤١٣ ، طبعة لبنان ،
 مكتبة دار المعرفة .

 ⁽۲) و صحيح البخاري ، ، بناب صلاة الإستنقاء ، طبعة محمد علي صبيع ،
 المجلد ۲ ، الصفحة ۳۲ .

 ⁽٣) كان من الأجوز أن يقول: و إنَّ هذا التاريخ صحيحٌ و ، لأن يكون في اصطلاح
 الحديث حاكياً عن كلام الرسول الاكرم ـ صلّى الله عليه وآلـه ـ وأن بحثنا هـو أيضاً
 حول الاحداث التاريخية ، وسوف نأتي بأحاديث النوسل لاحقاً

فإن صعَّ هذا الجَوازُ شَرعاً فَنَحنُ مِن أَسبَقِ النَّاسِ إلى الأخذِ بهِ والعَمَل بمقتضاهُ » .

أمًّا من المؤسف ، أنه يريد من خلال عراقيل بني إسرائيل أن يشوَّه دلالة الحديث ، وأن يعتبره بمثابة التوسل بـدعاء الأخ المؤمن ، وليس التوسل بالأنبياء والأولياء والصالحين أنفسهم .

ولنتأمل الآن بدقة مضمون الحديث ، ليتضح أن الحديث متعلق بأي من التوسلين :

1 - تحكي لفظة البخاري عن أن المسلمين يتوسلون بشأن

الإستسقاء ه بشخص ا الرسول الأكرم ه - صلى الله عليه وآله وسلم -
وبمكانته ومنزلته ، ليس فقط بدعاء الرسول ، كما كان الخليفة يتوسل
بمكانة ومنزلة العباس وصلة القربى التي كانت تربطه بالنبي ، فإنهم
كانوا يتخذون منها وسيلة لإستجابة دعاءهم . إن تبرير الحديث عبر
هذا الطريق الذي كان فيه يتوسل المسلمون والخليفة كذلك بدعاء
النبي ودعاء العباس ، هو تزوير الحديث تماماً وقلب فقاده الظاهري ،
ولا يجوز لنا أن نرفع أيدينا عن ظاهره ما دام الدليل القطعي ليس على
خلاف ظاهر الكلام ، وإلا سيكون أساس الشريعة (هنيشاً) عرضة
للتأويل .

٢ ـ لـو أخذنا العبارات التي نقلت عن الخليفة في مـوضـوع
 التوسل بالعباس وهو أنه كان يقسم بالله تعالى ، ويقول :

« هذا والله الوسيلَةُ إلى الله والمكان منهُ »(١)

⁽١) أسد الغابة ، المجلد الثالث ، الصفحة ١١١ .

يتضح أن واقع التوسل بهذا الصدد ، هو التوسل بمقام ه العباس » عند الله سبحانه .

٣ ـ لقد نقل « شمس الدين أبو عبد الله محمد بن النعمان المالكي ، المتوفي في سنة ٦٨٣ ، في كتابه « مصباح الظلم في المستغين بخير الأنام » عن ابن العباس ، نقل طريقة توسل عمر :

اللّهُمُ إِنّا نستقيك بِمَمّ نبيّك (ص) ونَستشفعُ إليك بشيبتهِ فسقُوا
 وفي ذلِك يقول عبّاسُ بن عتبةِ بن أبي لَهْب :

بِعَمي سَقَى الله الحِجازِ وأهلُهُ خَشْيَّةً يَسقَى بشيبِه عُمَـرُ(١)

٤ ـ لقبد أنشد « حسّان بن ثابت « شعراً في هذا المجال ،
 وقال :

« فَسَقَى الغَمام بِغُرَّةِ العبَّاسِ » .

وبملاحظة هـذه الطائفـة وطائفـة أخرى من الأشعـار ، لا يبقى مكاناً للشك في أن هدف التوسل كان بمقام ومكانة العباس .

٥ ـ يقول ابن حجر العسقلاني في كتاب و فتح الباري في شرح
 حديث البخاري a : قال العباس في دعائه :

« وقد تُوجُّه القومُ بي إليكَ لمكاني مِن نبيُّكَ «٢٠) .

فأية جملة أبلغ وأفصح من أن هؤلاء اهتموا بمنزلة ومكانة

⁽¹⁾ وقاء الوقاء ، المجلد الثالث ، الصفحة ٣٥٥ ، نقلًا عن و مصباح الظلام ٥ .

⁽٢) « فتح الباري : المعرفة _ البنان ... المفرقة عند ١٢٠ فسير المعرفة _ البنان .

العباس ، واتخذوها وسيلة لأنفسهم ؟

٦ _ قالوا منذ القدم:

« تعليقُ الحُكم بالوصف مُشعِرُ بالعِليةِ » .

وإذ يقول القرآن الكريم :

﴿ وَعَلَى المولُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ ﴾ (١) .

فإنه بسبب تبيان علة الحكم ، ولأن النساء أنجبن للرجــال أطفالًا ، فلا مناص عليهم جبراً تهيئة نفقات معيشة هؤلاء .

وإذا قلنا : إحترم العالِم ، فهو بسبب علمه .

وإذا يقول عمر : « إنَّا نَتُوسُلُ إليك بِعَمَّ نَبِيَّكَ » . فهو يعريد أن يوصل علة التوسل إلى العباس ، أنه لماذا توسَّلنا إليه من بين الاشخاص الاخرين ، كما قال العباس نفسه : « لِمَكاني مِن نبيَّكَ » .

يمكننا لو أخذنا كل هذه الأمور بنظر الإعتبار ، أن نقول بشكل قاطع ويقين ، أن مسلمي صدر الإسلام كانوا يتوسلون بالأشخاص الطاهرين والصالحين .

الإجابة على مجموعة من التساؤلات

لقد حان الموقت الآن لنجيب على البعض من التساؤلات التي تـطرح في جـوانب الحــديث، وجـاء بهــذه الاستلة العـالم المكي

⁽١) سورة البقرة : الأية ٢٣٣ .

احمد بن زيني دحلان ، في كتاب ، خلاصة الكلام ، وأجاب بدوره عليها ، بيد أنه من المؤسف أن مؤلف ، التوصل ، طرحها ثانية دون أن يأخذ ما سبق طرحه بنظر الإعتبار ، وجسم صورة من عراقيل بني إسرائيل . وإليكم الأسئلة :

السؤال الأول:

١ ـ لا لو كانَ قصدُ الخليفةِ ذاتِ العبّاس لكانَ ذاتُ النَبيّ أفضَلَ واعظَمَ والدّربِ مثبت أنَ العَظَمَ واقعرَبَ إلى الله مِن ذاتِ العبّاس بِلا شبك ولا ريبٍ مثبت أنَّ القصدَ كان الدُّعاء وأنَّ عمليَّة الإستسَقاء مؤلَّفةٌ عُنصرَين ، طَلَبِ الدُّعاء ، والدعاء فَلَيّا توفي ، فَقَدَ عُنصرُ الدُّعاء الذي بدُونِهِ لا تَتِمُّ عَمليَّة الإستسقاء » .

إننا نميد عليهم نفس هذه الإسئلة ، ونقول إذا كان المقصود هو التوسل بدعاء العبّاس ، فقد كان لهم بين الصحابة أشخاص أسمى وأفضل ، أكثر نقاءً وزهداً منه ، فلماذا اللجوء إلى شخص في حالة وجود أفضل منه . وإذا كان اختيار العباس بسبب قرابته للنبي الأكرم حسلّى الله عليه وآله وسلم - ، فقد كان لعلي بن أبي طالب (ع) أرفع صلة القرابة مع النبي : كان ابن عمه ، وصِهره ، وأما من حيث الصلاح والعفاف ، والتقوى والزهد وغيرها من الخصال الإنسانية البارزة ، فقد كان لا مثيل له ، فلماذا ترك الخليفة علياً الذي كان من جميع الأوجه أكثر شمولية وكمالاً ، والتجا إلى غيره الذي لم يكن يبلغ مستواه أبداً ؟

إن الفارق الوحيد الذي كان يتحلى به علي (ع) دون العبّاس ، هو أن العبّاس كان عمّ النبي (ص) ، وكان على ابن عمّه ، وعلى هذا فقد كان علي (ع) صِهره ونسيبه ، وكان حسب نص القرآن الكريم ، يشكّل نفس النبي الأكرم (ص) وروحه^(۱) ، وإن نواحي أمير المؤمنين الإيجابية كانت تفوق العبّاس بدرجات .

وباختصار ، فليس هذا بسؤال يكون موجهاً إلى التوسل بالأشخاص ، بل هذا السؤال نفسه في التوسل بالدعاء مطروح أيضاً ، وأن جواب كلا السؤالين واحد ، وهو أنه لا يتوجب دوماً أن ينساق الإنسان في جميع الأمور نحو الأفضل ، بل ورغم الأسباب والأوجه ، فهو ينساق وراء الجدير مع وجود الأجدر ، ويمكن أن يكون كبر سن العباس وحداثة الإمام نسبة إليه قد أدى إلى أن يمد الخليفة يده إلى العباس مع وجود الإمام .

ناهيك عن هذا ، فلو جرى التمحص في نص خطاب عمر والعبارة المنقولة عن العباس ، يتجلى أن روح الموضوع كان التوسل إلى النبي (ع . وأن التوسل إلى العبّاس هو خلاف التوسل إلى النبي الأكرم (ص) ، وقد بحث في الحقيقة من خلال هذا الطريق التوسل إلى النبي .

لقد قال الخليفة ما يلي : « إِنَّا نَتُوسُلُ إِلِيكَ بِعَمَّ نبيَّكَ » . وقال العباس أيضاً في الدعاء الذي نقل عنه : « وقَد تُـوجُّهَ الفَـومُ بي إِليكَ لمكانى من نبيَّكَ » .

 ⁽١) لقد اعتبر الإمام علي _ عليه السلام _ في الآية القرآنية (المباهلة) ، ، نفس وروح
الرسول الاكرم (ص) » . الرجوع إلى « سورة آل عصران » ، الآية ٦١ . لا يوجد
بهذا الصدد اختلاف بين المفسرين .

أن التمحص في هذه الكلمات يرّسم لنا حقيقة التوسل إلى العباس ، حيث كان للتوسل إليه باطن وظاهر ، وكان ظـاهره هــو العباس ، أصـا باطنه وداخله فكانت شخصية النبي الأكرم (ص) الرفيعة المكانة .

فعلى هذا ، إنّ العدول عن النبي إلى العبّاس ليس دليــــلاً على أن التوسل بالشخص اللّاحي في الحقيقة غير ممكن أبداً ، سواء كان التوســـل إلى شخصه أو إلى دعائه ، وليس دليلاً عـــلى أن التوســـل إلى العبّاس كـــان توسلاً إلى دعائه ، وليس إلى ذاته .

السؤال الثاني :

تصرّح عائشة بنت أبي بكر الصديق، وأنس بن مالك أن أسلوب توسل المسلمين إلى النبي الأكرم (ص) في موضوع الإستسقاء كان أنهم يتذمرون من عدم هطول الأمطار، وكان النبي أحياناً يدعو لموحده ويهطل المطر، كما جاء في رواية أنس بن مالك، وكان يصاحب الدعاء أحياناً بالصلاة.

فعلى هذا ، يجب أن يكون توسل عمر بالعباس هكذا .

الإجابة:

لتدّعي عائشة ولا أنس أن استسقاء المسلمين كان بهذه الصورة في جميع الحالات والسنوات ، ولم يكن من أسلوب آخر ، بل أن كليهما ينقلان أحداثاً شخصية ، وأن استنباط الأحكام الكلية من هذين الحديثين ليس بالأمر اليسير . وإليكم عبارة كلا الحديثين :

تقول عائشة :

﴿ شَكَا النَّاسُ إلى رَسُولِ الله قحوطِ المطرِ فأمَرَ بمنبرٍ فُوضِعَ له بالمُصلِّي ٩ .

و إنَّ رجلًا دَخلَ المسجدَ يَومَ الجُمعةِ ورسولُ الله قـائِمُ يخطِبُ
 فقالَ يا رسولَ الله هَلكَتِ الأموالُ وانقطعتِ السُّبُلُ . . . » .

فعلى هذا فإن هذين الحديثين لا يصرحان على التوسل في زمن « رسول الله » ـ صلوات الله وسلامه عليه ـ كان بتلك الصورة دوماً » لأن هذين الحديثين (لـو افترضـنا صحتهما) لم يكونا نافيين لصور أخرى .

السؤال الثالث:

ينقل ه ابن حجر العسقلاني ، في كتاب « فتح الباري ، ، دعاء العبّاس بعد توسل عمر ، بهذه الصورة :

و اللّهُمّ إنّهُ لَم يَنزِل بلاءً إلا بذّنب ولَم يكشف إلا بتوبةٍ وَقَد تُوجَّهُ القَومُ بي إليك لِمكاني من نَبيّك ٥(١) .

إن هذا القسم يحكي عن أن توسل الخليفة هو بدعاء الشخص الحي ، وليس التوسل بالشخص نفسه أو بشخصيته .

الجسواب :

أولاً: لم ينقل البخاري في صحيحه ، في نقل الحديث شيء

⁽١) و فتح الباري : ، المجلد الثاني ، الصفحة ٤١٣ ، طبعة دار المعرفة _ لبنان .

غير ما نقلنـاه نحن في مستهل البحث . فلو كـان هناك من دعـاء بعد توسل عمر ، كان لزاماً عليه أن ينقله ، وألا يخون عالم الحديث .

إن قول البخاري ظاهرياً هو أن دعاءه بعد تـوسل عمـر أصبح مستجاباً ، وفي الحال هطل للناس المطر ، كما يقول :

« وإنَّــا نَتَوسُلُ إليكَ بِعَمِّ نَبِيِّنا فَاسقِنا . قال : فَيُسقَونَ » .

فهل صحيح أن لا ينقل البخاري الجزء الأعظم من الحديث وسبب هطول المطر الذي كنان نتيجة دعاء العبّاس ، وأن ينقل الموضوع بشكل يكون قسمه الأعظم لصالح الخليفة ؟!

ثانياً: ينقل ابن حجر العسقلاني عن « الزبير بن بكّار » (أحد أحفاد الزبير بن العوّام) ، وناهيك عن أن الزبير بن بكّار كان منصرفاً عن أهل بيت على ، فقد نقل أحاديث مفتعلة في فضيلة جدّه عبد الله الزبير(۱۱) ، الذي توفي في سنة ٢٥٣ بمكة . وبين وفاته و « عام الرمادة ه(٢) . فاصلة زمنية تقدر بمثني وخمس وثلاثون سنة . ويتوجب علينا الآن أن نرى بأي سند نقل هذا الموضوع عن العباس . والمؤسف أنه لا يوجد كتاب الأنساب(٩) في عصرنا الحاضر ، لكي نستد عليه ، ولم يذكر سنده ابن حجر العسقلاني ، فكيف يمكن في هذه الحالة الإستناد على نقل كهذا ؟

 ⁽١) وقاموس السرجال ، المجلد ، الصفحة ١٥٠ ـ ١٥١ ، نقالاً عن وشسرح الحديد و.

⁽٢) كان : عام الرمادة على ضوء تصريح ابن حجر العسقلاني في سنة ١٨ الهجرية . ولن يهطل المطر لمدة تسعة شهور بالكامل .

^(*) الأنساب ، معجم تراجم مرتبة مواده على الألقاب والأنساب ، للسمعاني ـ م .

لقد قام الرفاعي في جميع روايات التوسل (بوضع المنشار على الخشخاش) [مثل فارسي] ويعني أنه غاص في جزئيات المموضوع ، وأضعف بذلك أحاديث التوسل المتواترة ، من حيث السند (في حين أن ليس السند مطروحاً في الأحاديث المتواترة ، بل إنه عندما يكون مجموع الأحاديث المفيدة مقرة ويقينية ، يكفي أن يحتج عليها ، حتى ولو كانت الأسانيد جميعها أو أغلبها غير صحيحة) . بيد أنه ، وبكل المصاعب في أحاديث التوسل بهذا المجال ، استسلم مغمض العين والأذن ، إلى نقل ابن حجر عن زبير بن بكار ، ولم يخطر بباله أبداً أن يلاحظ اسناد ذلك .

ثالثاً : فهل أن لهذين النوعين من التوسل تناقضاً الواحـد مع الآخر ؟ أي مانع من أن يتوسل عمر بشخصه فقط ، وأن يقوم العبّاس أيضاً بالدعاء من أجل تحكيم الإجابة ؟ إن دعاء العبّاس لا يحول دون أن يقوم الناس بالتوسل بشخصه وشخصيته .

والحقيقة هي أن جميع المحدّثين نقلوا هذه الأحاديث تحت عنوان « استسقاء » عمر ، واحتسبوها على عمر . كل ما هنالك هو أنه اتخذ من العباس وسيلة له في استسقائه ، بدليل أنه قرأ الخطبة ، وتكلم حول مقام العبّاس ، ثم أضاف :

﴿ اللَّهُمُ إِنَّا كُنَا نَتُوسًلُ إِلِكَ بِنَبِيّنا ، فَتُسقينا ، وإنا نَتُوسًلُ إِلِيكَ
 بِعَمِّ نَبِيّنا فَاسقِنا . قال : فَيسقونَ » .

لقد كان في الحقيقة ، ركن الإستسقا وجُلَّ حقيقته على كاهل تسوسل الخليف بالعباس ، وإن كان العباس يقوم بالدعاء ، لكان عمل الإستسقاء لأنجز ، ولهذا يقول المحدثون (فيها

عدا الزبير بن بكار) ، « فيسقون » ، وإن كان العباس قد قام بالدعاء ، لكان عمل الإستسقاء في المرتبة الثانية ، ولم يكن له بذلك أية صلة بالخليفة .

ب : توسّل صفيّة إلى النبي الأكرم (ص) :

لقد أنشدت « صفية بنتَ عبد المطلب " عَمِّ النبي الأكرم (ص) أشعاراً بمناسبة رحيل الرسول (ص) ، نورد منها ما يلي :

ألا يما رَسُول الله أنتَ رَجاؤُنا
 وَكُنتَ بِنا بِراً وَلَم تلك جافياً
 وكُنتَ بِنا بَراً رَئُوفاً نبيينا
 لِيبك عليك القومُ مَن كانَ باكياً (10)

يستنتج من هذه القطعة الشعرية التي ألقيت في محضر صحابة الرسول الأكرم (ص) ، ونقلها المؤرخون وكتّاب السيرة ، يستنتج منها ما يلي :

أولاً: إن التكلم مع الأرواح ، وبالأحرى مخاطبة السرسول الأكسرم (ص) بعد وفياته ، كيان أمراً جيائزاً وشيائميًا ، وليست هيذه المخاطبة ، على العكس مما يفكر به الوهابيين ، شركاً أو عبثاً . كما

⁽١) و ذخائر العقبى ، في مناقب ذوي القربى ه ، الصفحة ٢٥٢ ، تأليف ه حافظ محب السدين ، أحصد بن عبسد الله الطبسري ، (٦١٥ ـ ١٩٤ هـ) ، منظمسة مكتبة القدس القاهرة . و د مجمع النزوائد ، المجلد التاسع ، الصفحة ٣٦ ، الطبعة الثانية ـ تأليف حافظ نور الدين علي بن أبي بكر الهشمي .

قال الله سبحانه في كتابه الكريم : ﴿ أَلَا يَا رَسُولَ اللَّهُ ﴾ .

ثانياً: لقد كان النبي عليه الصلاة والسلام ، بمقتضى العبارة « أنت رجاؤنا » ، أمل المجتمع الإسلامي في كل الأحوال ، حتى أن صلته بنا لم تنقطع بعد وفاته . (لقد وردت طبعاً في كتاب ، ذخاشر العقبى » ، الذي نقلنا الأشعار عنه ، وردت عبارة « كنت رجاؤنا » بدلاً عن ، أنت رجاؤنا ») .

الإجابة على السؤالين

لقد حاول مؤلف « التوصل » لكونه لم يستطع أن يشوّه سند هذه القطعة التاريخية ، أن يحصل على موضع للإنتقاد . فهو ينقـل عن كتاب « مجمع الزوائد » لحافظ الهيثمي ، ما قوله :

 « رَوَى الطبرانيُّ بإسنادٍ حسن عن عروةِ ابن الزّبير قال : قالت صفيَّةُ بنتُ عبدِ المطلب ترثى رَسُولُ الله » .

فعلى هذا يقال:

 ه لقد ولد عُروة ابن الزبير في سنة ٢٩ الهجرية ، وتوفيت صفية أم أبيه في سنة ٢٠ الهجرية . فضلًا عن ذلك ، لم ينقل ابن هشام في سيسرته مـــا أنشـدتـــه صفيّـة بنت عبـــد المـطلب وهي تـــرثي النبي الأكرم (ص) ه .

الإجابة:

لو كان « عروة بن الزبير » شخصاً أجنبياً ، لأمكننا أن نسأله من

أين حصل على هذه الاشعار ، بيد أنه عندما أصبح أبناً للعائلة الممذكورة ، كان سيعلم بالتأكيد عن إنشاد جدته في رثاء الرسول الاكرم (ص) ، وذلك عبر تلك العائلة ، وسيعرف صواب وعدم صواب ذلك أحسن من الآخرين ، ويستبعد جداً أن ينقل شعراً كهذا عن لسان جدة أمه بدون بحث وتمحص ، ولا بد أن هذا الشعر كان معروفاً في وسط العائلة ، فعلى هذا لم يذكر واسطة للأادريون .

بيد أن عدم إتيان ابن هشام بقصيدة صفية في سيرته ، لا يلحق أذى بالموضوع ، لأنه جاء بقصيدة حسان بن ثابت فقط في سيرته ، في حين أن القرائح العربية لم تسكت أمام مصاب كهذا ، وأنشدت الأشعار في رثاء الرسول الأكرم _ صلّى الله عليه وآله وسلم _ بدليل أن لـ عاتكة بنت صفيّة ، قصيدة ، نقلها « ابن سعد » في ه كتاب الطبقات الكبير »(1) ، بيد أن ابن هشام لم يشر إلى ذلك .

* * *

٣ ـ الإستدلال بالأحاديث

الحديث الأول: حديث عنيان ابن حُنيف

إرتداد بصر الأعمى نتيجة توسله إلى النبي الأكرم (ص) :

ه إنَّ رجُلاً ضَريراً أتى إلى النَّبيّ (ص) فَقالَ إدعُ الله أن يعافيني فَقالَ إن شِئتَ دَعَوتُ وإن شِئتَ صَبرتَ وهُو خَيرٌ قالَ فادعُهُ ، فأمَرَهُ أن يتوضأ فيحسنَ وضُوءَ ويُصلّي ركعتين ويَدعُو بهذا الـدعاء :

⁽١) • كتاب الطبقات الكبير ۽ ، المجلد الرابع ، الصفحة ٣٢ ، طبعة بيروت .

اللّهُمُّ إِنِّي اسْأَلُكَ ، واتوَجَّهُ إليكَ بنبيّكَ مُحمَّدٍ نبيِّ الرَّحمة يا محمَّد إِنِّي اتوَجَّهُ بِكَ إلى رَبِّي في حاجَتي لتقضِي ، اللَّهُم شُفّعهُ فِيُّ . قال ابنُّ خُنيفٍ فوالله ما تفرقنا وطالَ بِنا الحديثُ حَتَى دَخَلَ علينا كأن لَم يَكُن به ضرَّ » .

كلام عن سند الحديث :

لا شك في اتقان وصحة سند الحديث ، واعتبر « ابن تيمية » إمام الوهابية هذا السند صحيحاً ، وقال أن المقصود من « أبي جعفر » الموجود في سند الحديث ، هو « أبو جعفر الخطمي » نفسه ، وهو موضع « ثقة » (1) .

يقول الكاتب الوهابي المعاصر و السيد الرفاعي ، والذي يحاول أن يحط من مكانة أحاديث التوسل ، يقول جول هذا الحديث :

لا شَكَّ أَنَّ هذا الحديث صَحيحُ ومَشهُورٌ وقد ثَبَتَ فيهِ بلا شَكَّ
 ولا ريب إرتداد بَصَرِ الأعمى بدعاءِ رسُول ِ الله ٢٠٥١ .

إنَّ ما يقوله كونه أبصر بدعاء الرسول الأكرم (ص) ، وهو مقولة تعيين النزح أثناء الوعد ، بل أنه شفي في ضـوء الدعـاء الذي علَّمـه الرسول الأكرم (ص) . . وستقرؤون تفاصيل ذلك .

 ⁽١) لقد وصف ، أبو جعفر ، في المسند لاحمد بن حنبل بالمخطمي ، رغم أن لفظة ، أبو
 جعفر ، جاءت في صحيح ابن ماجة (محمد بن يزيد الفزويني) بصورة مطلقة .

⁽Y) و التوصل إلى حقيقة التوسل » ، الصفحة ١٥٨ .

يقول الرفاعي في كتاب التوصل 1: لقد نقل هذا الحديث (النسائي _ حمد بن علي شعيب أبو عبد الرحمن _) و (البيهقي) و (الطبراني) و (الترمذي) و (الحاكم) في مستدركهم ، وأن الشخصين الآخرين بدلاً عن جملة « وشفّعه في " نقلاً كالتالي : اللّهُمُ شَفّعني فيه ١٠٥٠ .

يكتب دُحلان (أحمد بن زيني) في و خلاصة الكلام ، :

 ولقد نقل هذا الحديث ، البخاري في تاريخه ، وابن ماجة القزويني والحاكم في المستدرك بأسانيد صحيحة ، وجلال الدين السيوطي في جامعه (⁽¹⁾).

إنَّ مؤلف هذا الحديث ينقل عن الأسانيد التالية :

١ ـ ﴿ السنن لإبن ماجه القزويني ، (٣) .

ينقل ١ ابن ماجه ٥ عن ١ أبي إسحاق ٥ أن : د هذا حَديثُ صحيح ١ .

ثم يضيف:

أن هذا الحديث نقله الترمذي في كتاب « أبواب الأدعية » ، وقال :

⁽١) نفس المصدر السابق .

⁽٢) و كشف الإرتياب ، ، الصفحة ٣٠٩ .

 ⁽٣) و سنن ابن صاجعه ، المجلد ١ ، الصفحة ٤٤١ ، منشورات دار إحياء الكتب العربية - لعيسى البابي وشركاءه ، تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي ، تسلسل الحديث ١٣٨٥ .

« هذا حَديثُ حَقّ صحيحٌ غَريبٌ » .

 Υ . (المسند لأحمد بن حنبل ${}^{(1)}$) لقد نقل هذا الحديث عن ثلاثة طرق .

٣ ـ « المستدرك للحاكم ٤^(٢) ، وبعد أن ينقل الحديث ،
 يقول :

« هذا حُديثٌ صَحيحٌ على شَرطِ الشَّيخين وَلَم يُخرجاه » .

\$ - « الجامع الصغير $(^{(7)})$ ، تأليف السيوطي ، نقلًا عن « الترمذي » و « المستدرك » للحاكم .

٥ ـ « تلخيص المستدرك » تأليف الذهبي « مصطفى بن حنفي)
 المتوفي سنة ٧٤٨ هـ ، والمطبوع في هامش المستدرك .

7 = e التاج $s^{(3)}$ ، لقد ضمّ هذا الكتاب أحاديث e الصحاح الخمسة e فيما عدا e ابن ماجه e ، فعلى هذا لا مجال في سند الحديث للبحث والنقاش e المهم هو دلالة الحديث على كلامنا .

ضعوا هذا الحديث في متناول شخص ملم بـاللغة العـربية . شخص يكون ذهنه خالياً من نقاشات الوهابيين بصدد مسألة النوسل ،

 ⁽١) د مسند ابن حنبل a ، المجلد ع ، العمفحة ١٣٨ ، عن المسند لعتمان بن حنيف ،
 طبعة المكتب الإسلامي . مؤسسة دار الصادر ـ بيروت .

⁽٢) و مستدرك الحاكم » ، المجلد الأول ، الصفحة ٣١٣ ، أوفست ـ طبعة حيدر آباد .

⁽٣) د الجامع الصغير ۽ ، الصفحة ٥٩ .

⁽٤) و التاج ، ، المجلد الأول ، الصفحة ٢٨٦ .

ثم اسألوه ماذا أمر الرسول الأكرم (ص) في دعاءه الذي علمه للأعمى ؟ وكيف أرشده في استجابة دعاءه ؟ فسوف يقول لكم على الفسور : أن الرسول الأكرم (ص) علمه أن يتخذ من رحمة الرسول (ص) وسيلة له ، وأن يسأل الله عز وجل لينفذ حاجته ، ويمكن استخلاص هذا الموضوع بشكل جيد من العبارات التالية :

أ : « اللّهُمُّ إنّي أسألُكَ وأتوجّه إليكَ بنبيكَ » .

إن لفيظة « نبيك » متعلقة بـالجملتين السـابقتين : إحـداهـمـا « أسألك » والأخرى « أتوجّه إليك » .

وبعبارة أوضح ، فإنه يسأل الله تعالى بوسيلة النبي (ص) ويلتفت بوجهه إلى الله سبحانه بوسيلته كذلك ، والمقصود بالنبي ، هـو النبي نفسه ، وليس دعاء النبي ، وأن تقدير لفظة و الدعاء و علاوة على أنه لا دليل لها ، فهي خلاف البلاغة . وأن الذي يجعـل من لفظة المدعاء مُقـدرة ليس دعواه على هـذا التقدير شيء سـوى حكم مسبق ، لأن الشخص الذي يتخذ لفظة كهذه في التقدير ، ولكونه لا يعتبر التوسل بالاشخاص شيئاً صحيحاً ، فهـو يجهـد عنـوة ، حيث تكـون لفظة و الدعاء ، مقدرة ، لئلا تكون خلاف فكره .

ب: لكي يتضح أن مقصود السؤال من الله تعالى ، هو من أجل النبي الأكرم (ص) ، والتوجه بوسيلته ، فقد وصف لفظة : « نَبيّك » بعبارة د مُحمَّد نَبيُ الرَّحمةِ » ، حيث تجلي الحقيقة أكثر وتجمل الهدف أوضح .

ج: تدل عبارة: « يا محمَّدُ إنِّي أُتوجُّه بكَ إلى ربِّي » ، أنه

يتخذ من النبي محمد (ص) وجهة دعاءه ، وليس من دعاء النبي الكرم (ص) وجهة لدعائه .

د : أن مفاد الجملة : و وَشُفِّعهُ في و هـو اللّهم إجعله شفيعاً
 لي ، وإقبل شفاعته لي .

إن ما هو موضع البحث والكلام في جميع هذه العبارات ، هـ و النبي الأكرم (ص) نفسه ، وشخصيته ذات المكانة الأسمى ، وليس في الأمر كلام عن دعاء النبي الأكرم (ص) .

الإجابة على خمس أسئلة :

السؤال الأول: هل أن الرجل الضرير طلب من النبي (ص) أن يدعو له ، وبالأحرى توسَّل بدعائه ، لـدى دخوله على النبي ، أو أنه كان يريد أن يتوسل إلى شخص أو مقام النبي الأكرم (ص) ، وأن يسأل الله عز وجل أن يعافيه .

الإجابة :

لا ربب أنه كان منذ اللحظة الأولى يسأل النبي الأكرم أن يدعو له ، وكان متوسلاً لمدعائه ، ولم يكن بباله أن يتوسل لشخص النبي (ص) وشخصيته الكريمة .

بيد أن روح الكلام يكمن في أنه حتى إذا كان الأعمى يروم مسألة الدعاء ، بيد أنه ماذا علّمه النبي (ص) وبأي شيء أرشده ؟ فهل هو غير أنه أمره ، أن يتوسل إلى رسول الرحمة (ص) ، وأن يتخذه شفيعاً له في العتبة الإلّهية المقدسة ؟ لقد أثبت الرفاعي في كتابه: « التوصل إلى حقيقة التوسل » من خلال الأدلة الست ، أن الأعمى كان يقصد التوسل بدعاء النبي (ص)، وليس بشخصه ، بدليل أن النبي الأكرم (ص) قال:

﴿ أَدُّعُ اللَّهُ أَنْ يُعافيني ۗ .

فأجابه النبي (ص) قائلًا :

د إن شِئتَ دَعَوتُ »^(١) .

فقال الأعمى ردأ على النبي (ص) :

ه أَدعُهُ^(٢) و **. .** .

أننا نسأل السيد الرفاعي: ما هيو قصدكم من أن الأعمى كان متوسلًا بدعاء النبي الأكرم (ص) ، وليس بشخصه وشخصيته هو؟ معندما يكون المقصود هو أن الأعمى كان متوسلًا إلى دعاء النبي (ص) قبل أن يعلّمه النبي ويرشده . . . فإن هذا الكلام صحيح وثابت ، وأن الأدلة التي نقلناها عنه ، تبرهن على هذا الموضوع ، ولهذا امتثل أمام رسول الله (ص) لكي يدعو له . فإذا كان هدف التوسل بشخص ومقام النبي (ص) ، فلم يستلزم حينئذ أن يمتثل أمام رسول الله .

ولكن إذا كان المقصود هـو أنه تـوسل ثـانيـة إلى دعـاء

⁽٢٠١) يتضح من خلال أن النبي الأكرم (ص) لم يدع شخصياً ، بل أنه علمه الدعاء ، أن المفصود من هاتين الجملتين هـو أصل « الـدعاء » ، سـواة كان دعـا، النبي (ص) بشكل مباشر ، أو دعاء الشخص نفسه لتعليمه ، وأن النبي علّمه النوسل إلى ، نبيً الرحمة » . وسيأتيكم توضيح هذا القسم لاحقاً ، إنشاء الله .

رسول الله (ص) بعد أن علّمه ، وليس بدعائه ولا بشخصـه أو مقامـه ومكانته . . فإن هذا الكلام لا أساس له ولا دعامة ، وأن العبارات التي وردت بصدد تعليم النبي الأكرم (ص) هي برهان على عكس ذلك . لقد أخبره النبي (ص) أن شروط استجابة دعاءك تتوقف على شيئين :

١ ـ أن تتوضأ وتؤدي الصلاة .

 لا ـ وأن تتوسل برسولك محمد (ص) نبي الرحمة ، وأن تتخذه وجهة لنفسك في العتبة الإلهية المقدسة و . . .

أن السيد الرفاعي يثبت بأدلة ، أن هدف الأعمى كان منذ البداية مسألة الدعاء من النبي الأكرم (ص) ، فنقول نحن في جوابنا له :
لا سَلَّمنا وَوَامناً » ، حيث أن هدف الأعمى بحديثه مع النبي (ص) كان التوسل بدعائه فقط ، وأننا نقبل جميع أدلتكم الستة ، بيد أن روح الكلام يكمن في مكان آخر ، وهو أنه ماذا علمه النبي صلوات الله عليه ؟ تمحصوا في عبارات النبي (ص) وجمله ، لكي تصلكم إجابتنا .

وبعبارة أخرى : هل أن النبي (ص) علّمه ليتوسل إلى دعــائه ، فإن هذا العمل ليس سوى نتاج شيء آخر ، والذي كان يعرفه الأعمى أيضاً منذ البداية ، وكان متوسكًا بدعــائه ، فلم يقتض الأمــر أن يقوم النبى الاكرم (ص) بأمره ، لأن يتوضأ وأن يقرأ ذلك الدعاء الخاص .

من الممكن أن يجري تصور أن للتوسل بـدعاء النبي مـراسيم خاصة به ، وأراد النبي أن يعلّم هذه المـراسيم أيّاه . ولكنهـا واضحة وضوح الشمس إنّ فكرة كهـذه ليست سوى وهم ، لأنهـا ليست المرة الأولى أن يطلب الصحابة ، الدعاء من رسول الله (ص) ، أو أن يكون القرآن الكريم قد دعاهم إلى التوسل بدعائه ؛ بل أن هذه الأمور وقعت كراراً ، ولم ترد في أي مورد مراسيم كهذه .

السؤال الثاني:

هل أن الرجل الأعمى أصبح بصيراً نتيجة الـدعاء الـذي علّمه النبي الأكرم (ص) إيّاه ، أم نتيجة أن النبي دعا لـه ، وعلى أثر هـذا الدعاء أصبح بصيراً ؟

الإجابة:

فلو أخذنا ظاهر الحديث، لأوجب أن نقول ، أن النبي الأكرم (ص) إكتفى بالدعاء الذي علّمه للأعمى ، وشفي هو نتيجة التوسل إلى نبي الرحمة (ص) ، وأنه توجه إلى عتبة الحق تعالى بسواسطنه ، وسأل الله سبحانه أن يلبي طلبه ، ولم يقم النبي الأكرم (ص) بأي دعاء آخر من أجله . فلو كان النبي (ص) يقوم بالدعاء من أجله ، لكان عثمان بن حنيف والآخرين الذين كانوا في المجلس قد نقلوا ذلك ، ويدل طي الحديث أن عثمان بن حنيف كان بجوار النبي الأكرم (ص) إلى اختتام المجلس ، فلو كان يقوم النبي بدعاء كهذا ، لنقله بالتأكيد .

فهو يقول :

« فَوَاللهِ مَا تَفَرَّفُنَا وَطَالَ بِنَا الحديثُ حَتَّى دَخَلَ عَلَيْنَا كَأَنَّ لَمْ يَكُنُ به ضُرُّ ٥ .

السؤال الثالث:

إذا كان النبي الأكرم (ص) قد اكتفى بنفس الدعاء ، فما معنى عبارة 1 إن شئتَ دَعُوتُ n . إذن ؟

الإجابة:

صحيح أن ظاهر هذه العبارة هو أن النبي (ص) وعد أن يقوم بالدعاء من أجله ، ولكن بدليل صمت الراوي عن دعاء النبي يحدو بنا أن نقول أن المقصود هو نفس الدعاء الذي علمه للاعمى ، وبالأحرى فالهدف هو « الدعاء التسبيبي » ، حتى ولو تم ذلك بوسيلة الأعمى نفسه ، ولا « الدعاء المباشر » الذي يباشر به النبي (ص) نفسه شخصياً .

وعلى كل حال ، فإن هذا الموضوع لا يخلق تغييراً في مفاد الحديث ، سواء كان شفاؤه بوسيلة الدعاء الذي علّمه النبي (ص) إيّاه ، أو بوسيلة دعاء النبي من جديد الذي يتم بعد التوسل ، وفي النهاية أمره النبي (ص) أن يتوسل إلى نبي الرحمة ، وأن يتخذه وجهة لنفسه .

السؤال الرابع:

إذا كمان ارتداد بصر الأعمى بمدعماء رسول الله (ص) ، فمما الحاجة إلى الدعاء الذي علمه النبي (ص) للأعمى ؟

الإجابة:

إن التوسل بـ « النبي الأكرم » ـ صلّى الله عليه وآله وسلم و « توسيط عزيز للعتبة الإلهية » ، هو من أحد الأعمال الصالحة ، التي توجد في الإنسان الأهلية والجدارة لنزول رحمة الرحل ، ويضحى دعاء النبي الأكرم (ص) من أجل جماعة مستجاباً ، الجماعة التي تمتلك أرضية استجابة الدعاء ، ولهذا لا يكون مستجاباً بحق الكافر والمنافق .

يقول « القرآن الكريم » بصدد المنافقين :

﴿ إِنْ تَسْتَغَفِر لَهُم سَبِعِينَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللهَ لَهُم ﴾ (١) .

وذلك لأن قلوبهم وأرواحهم لا تستحق نزول الفيض الإلهي .

فضلًا عن ذلك ، فقد ذكرنا سابقاً أن دعاء النبي (ص) المجدد هو مشكوك وغامض تماماً ، وظاهر الحديث هو أن النبي الأكرم (ص) اكتفى بنفس التعليم فقط ، فلهـذا ، لن يكـون لهـذا السؤال تـوجهـاً كثيراً .

السؤال الخامس:

يوجه السيد الرفاعي الحديث الأنف الـذكر بـالشكل التـالي ، قائلًا :

 ⁽١) سورة التوبة : الآية ٨٠ .

« إِنَّ مَعْنَى « اللَّهُمَّ إِنِّي أَسَالُكَ بِنَبِيْكَ » أي بدعاءِ نبيَك ولا يُفهَم مِنه التَّوسُلُ بِالنِّبِيّ » .

الإجابة:

إننا نترك الحكم على هذا التفسير بعهدة ذوي القلوب اليقظة . فهل يحق لنا يا ترى أن نقوم بتصرفات غير لائقة كهذه في الحديث؟!

لأنه ، ناهيك عن أنه لن يكون لتوسل كهذا ثمرة بعد ، وأن هذا الفرد كان قبل تعليم النبي الأكرم (ص) متوسلًا بدعائه ، وكان يسأل النبي (ص) ، الدعاء . فيجب أن تتدخل ونتصرف بصدد الحديث ، ونقول :

١ ـ نَبيُّكَ : أي بدُعاءِ نَبيُّكَ .

٢ ـ يا مُحمَّدُ إِنِّي أَتَوَجَّهُ بِكَ : أي أَتَوَجَّهُ بدُعائِكَ .

٣ ـ اللَّهُمُّ شَفِّعهُ في : شَفْع دُعانَهُ في .

فليس لحذه التصرفات دافع سوى الحكم المسبق ، لا غير .

فعندما يكون مقصود التوسل هو بدعاء النبي (ص) ، وليس بشخصه وشخصيته ، فما السداعي لتوصيف « النبي » بد نبي الرحمة » ؟ فهل لا يعني هذا التوصيف أن الهدف من التوسل بشخصية عالية الشأن التي يشكّل وجودها « رحمةً للعالمين » ، ويجب عبر هذا الطريق أن يتخذ الأعمى تحت غطاء رحمته ؟.

فلو لم يكن حضرة الرفاعي وزملائه في الفكر قـد ترعـرعوا في مرحلة الطفولة في المدرسة الوهابية ، وإن لم يكونوا تحت نفقة الأنعام والألطاف السعودية ، فهل إنهم كانوا يطلقون ثانية أحكاماً كهذه ؟

وفي الختام نورد كلاماً حول الحديث عن « الشيخ منصور علي ناصيف » ـ أحد علماء مصر الأفذاذ في القرن المعاصر ، ومؤلف : « التائج للأصُول في أحاديث الرسول ، . فهو بعد أن ينقل الحديث ويصادق على صحته عبر الترمذي وابن ماجه ، يكتب :

« فَهِذِه النَّصوصُ الصَّحيحَةُ تُفيدُ أَن التَّوسُل إلى الله بالصالحين جائزٌ بل مَطلُوبٌ في الشَّدائِد . . . وتَقَدَّمَ في كِتابِ النَّيةِ أَنَّ أصحابَ الغارِ توسُلوا إلى الله بصالح أعمالِهِم فأجابَهُمُ الله فإذا ثَبَت التَّوسُلُ بصالح العَمَلِ ، فأولى وأفضَلُ وأعلى بالصّالحينَ الّذين هُم مَصدَرُ الصالحاتِ . . . والإنصافُ خيرٌ من التشفيع للمَذهَب والرُّجُوعُ للحَقِ فضيلةً وَمَعَ هذا فَفي تحقيقِ هذا الموضُوع مؤلفاتٌ خاصَّةً مِنها مؤلفً لصاجب الفضيلةِ الشَّيخ محمد حَسنينِ العدوي وكيل الأزهرِ ومُديرِ المعابِد ، سابِقاً ومِنها فتاوى لصاجبِ الفضيلةِ الشَّيخ يُوسُف اللَّجوي من كِبارِ العلماء في مَجلَةٍ نُورِ الإسلامِ " .

الحديث الثاني : التوسل بحق السائلين

ينقىل «عطية العوفي » عن « أبي سعيند الخدري » أنه : قال « الرسول الأكرم » ـ صلى الله عليه وآلبه وسلم ـ : من خرج من بيتبه للصلاة ، وقرأ الدعاء المذكور أدناه ، أقبَلَ الله بوجهِهِ واستَغفَرُ لَهُ أَلفُ مَلك(١) .

⁽١) الرجوع إلى صحبح حافظ محمد بن أبي عبد الله بن ماجه القزويني ، والذي يعتبس يـ

و اللّهُمَّ إنِّي أسالُكَ بِحَق السَّائلينَ عَليكَ وأسالُكَ بِحق ممشاي
 هذا فَإنَّي لَم أخرُج أشراً ولا بطَراً ولا رياءً ولا سَمْعَةً وخَرجتُ اتقاءً
 سَخَطِكَ وابتِغاءَ مرضاتِكَ فاسـالُكَ أن تُعيـذَني من النَّار وأن تغفر لي
 ذنوبي إنَّه لا يَغفِرُ الذَّنُوبِ إلَّا أنتَ » .

أنّ الحديث المذكور هومن الأحاديث الواضحة جداً ، التي تبرهن على أن الإنسان يستطيع في حالة مسألة الحاجة من الله جلّ جلاله ، أن يتخذ من مقام الصالحين ومكانة الحق وشأنهم واسطة لنفسه ، وأن دلالة الحديث على مقصودنا واضحة .

بيد أن مخالفي الحديث أرادوا بسبب الحكم المسبق ، أن يضعوا العراقيل في دلالة الحديث وسنده ، وليس لديهم دافع للإلتباسات الطفولية التي سوف تتطلعون عليها ، سوى الدفاع عن العقيدة التي وصلت إليهم عن طريق الأسلاف . وإليكم الإلتباس في دلالة الحديث :

الحديث برهان على التوسل بصفة و المجيب ، :

ينقل الرفاعي عن أحد أقرانه في الفكر ، أن الحق الذي يمتلكه الصالحين على الله سبحانه هو ما ورد في الآية أدناه ، حيث يقول :

﴿ أَدْعُونِي اسْتَجِب لَكُمْ ﴾(١) .

برأي الكثير من المحدثين ، من إحدى الصحاح السنة ، المجلد الأول ، باب
 المساجد ، الصفحة ٢٦١ و ٢٦١ ، طبعة مصر . و « المسند ، للإمام أحمد بن
 حنبل ، المجلد الثالث ، الحديث ٢١ .

⁽١) سورة المؤمن : الآية ٦٠ .

فعلى هذا ، أن هذا التوسل بحق السائلين هو في الحقيقة توسل بصفة « إجابة » الله سبحانه وتعالى ، ويجوز التوسسل بـالأسمـاء والصفات الإلّهية(١) .

الإجابة:

إن « تسوسيط المخلوق » أو مقاصه ومكانته ، هسو بسرأي « المستشكل » نوع من الشرك ، حيث يجب تنزيه ساحة الأنبياء منه . فإذا كان مقصود « حق السائلين » حقاً هو صفة « المجيب » شه تعالى ، فلماذا عَدِل عن التسوسل بصفة « المجيب » بالتسوسل بـ « حق السائلين » ، فإن لم يكن شركاً فهو بصورة الشرك ولونه على الأقل . فإذا كان قصده ذلك حقاً ، حيث توهّم ، فلماذا جعل « ألا كل من اللقفاء » ، وبدلاً من أن يقول :

« اللَّهُمَّ يا مُجيب » .

فقد قال:

« اللَّهُمَّ إنِّي أَسَالُكَ بحقَّ السَائِلينَ عَلَيكَ » .

فعندما نقبل نحن هذا التأويل بـ «حق السائلين » ، لا يمكن أبدأ قبول ذلك في الجملة الثانية ، لأن الجملة الثانية تقول :

« أَسَأَلُكَ بِحَقَّ مَمشاي هذا » .

أد الممش إسم مكان وزمان ، المضاف إلى ضمير المتكلم :
 جاء في ٥ المسجد » :

⁽١) و التوصل إلى حقيقة التوسل و ، الصفحة ٢١٣ .

ه المَمشىٰ : مكانُ التمثي مُوضِعُ المرورِ على المَحَلُّ .

جمعه: مماشي » .

فماذا يقول المنتقص في هذا التوسيط ؟ وهل أن التوسل بالزمان المقدس ومكانه جائز ، أمّا التوسل بالصالحين والمنّزهين وأعزاء عتبة الله تعالى فيعتبره غير صحيح .

إشكال في سند الحديث:

لقد ورد إسم عطية العوفي في سند الحديث ، حيث أضعف النسائى وأحمد بن حنبل حديثه ، واعتبره البعض « شبعي مُدَلِّسُ ٥ .

الإجابة:

إن إحدى وسائل جرح وتضعيف الراوي عند رجال السنة وعلمائهم ، هو « التشيع والولاء لأهل البيت » . فكلما كانت مكانة شخص ما ، مرموقة جداً من حيث الوجاهة والوثاقة ، إلا أنه يقتدي في حياته بأهل البيت ، ويعتبر باب العلم منحصراً بـ (علي بن أبي طالب) عليه السلام ، وأن يحصل من آل البيت على العلوم والمعارف ، فيكون قد اقترف جريمة كبيرة لدى محدثوا أهل السنة ورجالهم ، ولم يكن لـ « عَطيَّة بنِ سَمدِ بن جُنادَة الكوفي » جُرماً سوى أن والده كان من أصحاب الإمام على (ع) . ولهذا نقل « الذهبي » أو ابن حجر » وغيرهم هذه العبارات كذلك :

« قَالَ سَالِمُ المُراديِّ : كَانَ عَطَيَّةُ يُتَشَّيعُ ، .

« قَالَ ابنُ مُعين : صالِحٌ » .

هُ قَــانَ ابن حَجَرٍ : صَّــدوقُ يُخــطِىءُ كثيــراً « شيعيَّ ومُــدَلِّسٌ مات . . . ، ۱۱۵ .

إننا ندع حديث الذهبي وابن حجر جانباً ، حيث أن بينهما مسافة زمنية من حيث العصر والطبقة ، وبين عطية ، تقدر بعدة مثات من السنين . ونسأل عن ثباته واستقامته في سبيل العقيدة والدين والصلاح والنزاهة ، من أكبر كتّاب البيوغرافيا في الإسلام ، يعني « ابن سعد محمد الزُهري _ ، مؤلف ، كتاب الطبقات الكبير » ، والمعروف بكاتب الواقدي (ولد في البصرة سنة ١٦٨ ، وتوفي في بغداد سنة بكاتب الواقدي (ويك عن سيرة حياته ما يلي :

لا ولد عطية ابن سعد في فترة حكومة الإمام علي (ع) ، فحمله والده إلى الإمام ، وطلب منه أن يختار له إسماً . فقال الإمام : لا هذا عطية الله م . . .

كان أحد المنتفضين بوجه حكومة الحجاج ، وهرب بعد الهزيمة إلى أرض فارس . فكتب الحجاج خطاباً إلى حاكمه محمد بن قاسم ، طلب فيه أن يدعو عطية ليلعن الإمام علي (ع) ، وإن لم ينصاع جلده أربع مئة جلدة وحلق رأسه وذقنه . فطلب الحاكم إحضار

 ⁽١) و الذهبي ، ، مؤلف كتاب و ميزان الإعتدال في نقد الرجال ، (١٧٣ - ١٧٣ هـ) ،
 وقد ولد و عطية عـوفي ، في فترة حكم الإسام على (ع) (٣٠ ـ ٣٥) ، وتوفي في
 سنة ١١١ . (المجلد ٣ ، الصفحة ٧٩ و ٨٥) .

عطيّة وقرأ عليه خطاب الحجاج ، بيد أنّه لم يقبـل سبّ الإمـام علي (ع) ، ونفذ بحقه أوامر الحجاج . .

وبعد مدة من الزمن ، سافر في عهد حاكمية « قتيبة » إلى خراسان ، وعندما تسلم عمر بن هبيرة مقود الأمور في الكوفة ، حصل هو على تجويزة الدخول إلى الكوفة ، وقضى حياته هناك ، إلى أن توفي في عام ١١١ هـ

ثم يقول :

﴿ وَكَانَ ثِقَةً إِن شَاءَ الله وَلهُ أَحَادِيثُ صَالَحَةً وَمِن النَّاسُ مِن لا يَحْتَجُ بِهِ إِنَا .
 (١) .

ويقول ابن قُتيبة [الكوفي أو الدينوري] في معارفه :

« وكانَ فقيهاً في زَمَنِ الحجّاج وكانَ يتَشيّعُ » .

ويكتب الطبري بعد أن ينقل حادث حاكم الحجاج ، قائلًا :

ه وكانَ كثيرَ الحديثِ ثِقَةً ه'^٢) .

ينقل المرحوم محدث القمي في « سفينة البحار ومدينة الحكم والأثار ، عن « ملحقات الصراح » ، أن عوفي كتب تفسيراً بخمس

 ⁽١) كتباب البطبقيات الكبير لإين سعد ، المجلد ١ ، الصفحة ٢١٢ و ٢١٣ . طبعة ليدن ١٣٢٠ ق .

 ⁽٣) وسفينة البحار ومدينة الحكم والأثارة ، المجلد ٢ ، الصفحة ٣٠٥ ، نقالاً عن
 الفايل المديل المطبري .

مجلدات . وكان يقول : سمعت تفسير القرآن الكريم عن أبي العباس ثلاث مرات ، وقرأته عليه سبع مرات .

هو أحد رواة خطبة و فاطمة الزهراء ٤ ـ عليها السلام ـ عن طريق عبد الله بن الحسن^(١) ، كنان من آل عنظية من عنوائل الشيعة في العراق . ولقد انتفض أبناء من هذه العائلة ، كنان لكنل منهم مكانة مرموقة في القضاء والمحاكم العراقية : حسين بن حسن بن عطية المتوفي سنة ٢٠١ ، ومحمد بن سعد بن محمد بن الحسن بن عطية ، الذي كان في حينة قاضي بغداد .

لم يكن ذنب هذه العائلة شيء سوى التشيع ، ولا غير ، فلهذا ينقل عنه أبو داود والترمذي في سننهم ، وينقل أيضاً الحديث عن محدثين من أمثال ابن العبّاس ، وأبو سعيد خذري و . . . غيرهم .

من تلامذته : حسن بن عطيّة ، والحجاج بن أرطأة ، ومِسغر [بن كِدام الهلالي العامري] ، وحسن بن عدوان ، وآخرون .

أن الشخص الذي يتشرد في سبيل الدين وعشق الحقيقة ، إلى هذا الحد ، والذي لم يقبل السرضوخ محافظاً على حقوق الإمام علي بن أبي طالب عليه السلام - ، وعلى مقامه وفضيلته . . أن شخصاً كهذا لا يمكن أن يكون ضعيفاً ومدلساً .

فضلًا عن ذلك ، يصرح ابن سعد عن وثاقته ، واعتبره ابن معين نقلًا عن الذهبي نفسه بالصالح ، وسمًاه ابن حجر ، بالصدوق .

 ⁽١) وبلاغات النساء و ، الصفحة ١٢ . تأليف أحمد بن أبي طاهر المعروف بدان طيفور ، المتوفي سنة ٣٨٠ .

إن هذا الحجم من النعريف والتوصيف يكفيان شخصاً عاشر عواصف وأحداث التشيع والتسنن، ورفع راية مواجهة أكثر رجال بني أمية (الحجاج بن يوسف الثقفي) دموية ، لأن وسائـل بني أمية وبني العباس الدعائية كانت تحاول تعريف مثل هؤلاء الأشخـاص بأسماء سيئة وغير موضع ثقة .

ونشير في النهاية إلى أن الرفاعي نقل عن ابن حجر عبارة : «شيعي مدلس »، بيد أننا لم نجد هـذه العبارة في كتب ابن حجر بترجمة عطية ، وأن كتب رجاله ، هي على الوجه التالي :

 ١ ـ « لسان الميزان » ، فهو لم يجعل من عطية في هذا الكتاب عنواناً أبداً .

 ٢ ـ « تهذیب التهذیب » ، وأفرد له في هذا الكتاب عنواناً ، بید أنه لم یقل عنه عبارة كهذه .

٣ ـ * الإصابة في تمييز الصحابة ، ، لم يفرد في هذا الكتاب
 لـ « عطية » عنواناً .

وعلى كل حال ، فإن هذا النوع من الإنتقاد الموجه لشخصية كعطية ، ليس مؤثراً ، وأن ذنبه الوحيد هـ و تشَّيعه ، ولهـ ذا يكتب ابن حجر في « تهذيب التهذيب » ص٢٢٦ ، وبعد أن يبين مشايخه التسعة ، وتلاميذه الذين يفوقون الخمسة عشر ، يكتب :

وكانَ يُعَدُ مَغ شيعَةِ أهلِ الكُوفَةِ روىٰ عَنهُ جُلَةُ النّاسِ وكانَ يُقدّمُ عَلِياً عَلى الكُلّ ٩ .

أن التمحص في هذه الجملة يوضح دافع انتقاده وتضعيفه .

الحديث الثالث:

يتوسل النبي آدم (عليه السلام) إلى النبي الأكرم (صلَّى الله عليه وآله وسلم):

بعد أن لم ينصاع آدم (ع) لأوامر الله سبحانه وتعالى(⁽⁾⁾ ، تــاب على ضوء الكلمات التي تلقاها من الله سبحانه ، كما يذكــر ذلك في القرآن الكريم :

﴿ فَتَلَقَّى أَدَمُ مِن ربَّه كلماتٍ فَتَابَ عَلَيهِ ، إِنَّهُ هو التَّوابُ الرَّحِيمُ﴾ (٢) .

أن لجماعة من المفسرين والمحدثين الإسلاميين ، رأي حول

⁽١) أن الأمر الذي جاء في الآية الكريمة ﴿ ولا تَقْربا هذه الشَّبَرةَ ﴾ (سورة البقرة : الآية ٢٠) ، هو ليس ه دستور المولوي » ، بل هو « نهي إرشادي » ، وبالأحرى له جانب النصيحة وإسداء النصائع ، ولا يمكن للمخالفة بدستور كهذا ، أن يكون موضع عقاب ومواخذة ، بل أن نتيجة ذلك فقط هي مواجهة الأثر الموضعي للعمل نفس .

فإذا أمر الطبيب مريضاً الآيتناول في حالة الإستيراد ، الطرشي والبطيخ ، فلا يؤدي مخالفة ذلك سوى إلى حدة المرض . تصرح آيات بينات في القرآن الكريم ، أن النهي الإلهي كان نهياً إرشادياً ، وليست نتيجة ذلك شيئاً سوى الخروج من الجنة ، والتي تعتبر الأثر الوضعي للعمل ، ولم يكن شيء آخر سواه . الرجوع إلى الأيات ١٨٨ و ١١٩ من وسورة طه ٤ ، وإلى كتباب و التفسير لآيات القرآن انصعبة ، الموضوع العاشر الصفحة ٧٣ ـ ٨٢ ـ ٨٤ .

⁽٢) سورة البقرة ; الآية ٣٧ .

تفسير الكلمات التي وردت في الآية ، وبالتمعن بنص الآية الشريفــة أدناه ، يتضح رأي هؤلاء .

لقد نقل « الطبراني » في « المعجم الصغير » ، « والحاكم النيشابوري » في « مستدرك الصحاح » ، و « أبو نعيم الأصفهاني » ، و « البيهقي » في كتاب « دلائل النبوة » ، و « ابن عساكر الشامي » في تاريخه ، و « السيوطي » في « الدر المنشور » ، و « الألوسي » في « روح المعاني » (۱) ، نقلوا بسند عن عصر بن الخطاب ، أن « النبي الكرم » ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ قال :

« لَمَّا اذْنَبَ آدَمُ الَّذِي اذْنَبُهُ رَفَعَ رأسَهُ إلى السماء فقال أسألُكَ بحقٌ محمَّدٍ إلا غَفَرتَ لي فاوحى الله إليهِ وَمَن مُحمَّدٌ ؟ فقال : تَباركُ اسمُكَ ، لَمَّا خُلِقتُ رَفَعَتْ رأسي إلى عَرشِكَ فإذا « فيه مكتوبُ لا إله إلا الله ومحمَّد رسولُ الله ، فقلتُ : إنَّهُ ليسَ أحدُ أعظَمَ عندكَ قدراً » وَمَن جَعَلتَ اسمَهُ مَعَ اسمِكَ فاوجِيَ إليه أنه آخِرُ النَّبيينَ مِن ذُرِيتكَ وَلَولا هو لَما خَلَقتُكَ »(١) .

وجهة نظرنا بصدد هذا الحديث :

١ ـ لقد أطلقت في « القرآن الكريم » خلافاً لما هو مشاع بيننا ،

⁽١) المستدرك لحاكم النيشابوري ، المجلد الشائي ، الصفحة ٢١٥ - وروح المعماني». المجلد الاول ، الصفحة ٢١٧ - و الدر المنشور في النفسير بالمأشور و ، المجلد الاول ، الصفحة ٥٩ - نقلاً عن الطبراني وأبي نعيم الاصفهائي والبيهقي .

 ⁽٢) أُخِذُ نص الحديث عن و الدر المنثور » ، وهناك اختلاف طفيف بين هـذا ، والنص
 الذي نقله الحاكم النشابوري في و مستدرك الصحاح » ، وغم أن مضمونها واحد .

تعبير ، الكلمات ، على الذوات والشخصيات ، مثلًا 🤄

أ ـ ﴿ إِنَّ اللهَ يُبِشِّرُكَ بِيَحِينَ مُصَدِّقاً بِكَلِّمةٍ مِنَ اللهِ ﴾ (١) .

ب . ﴿ يَا مريم إِنَّ اللهُ يُبِشِّرُكُ بِكَلَمَةٍ مِنْهُ اسمُهُ النَّسِيحُ عِيسَىٰ ابن مريم ﴾ (٧) .

ج ـ ﴿ إِنَّمَا المسيخُ عِيسِي ابن مريمَ رَشُولُ اللهِ وَكُلْمَتُهُ ﴾ ٣٠ .

﴿ قُل لُو كَانَ البَّحرُ مِداداً لكلِّماتِ رَبِّي لَنَفِذَ البَّحرُ ﴾ (4) .

هـــ ﴿ وَالْبَحِرُ يَمُدُّهُ مِن بِعَدِهِ سَبِعَةُ أَبِحُرٍ مَا نَفَدَت كَلَمَاتُ اللهِ ﴾ (٥) .

استناداً إلى ما ورد في الآية موضع البحث من لفظة « كلمات » ، يمكن القول أن المقصود من « الكلمات » هو نفس الشخصيات الفاضلة لـ « اللذوات المقدسة » ، التي جرى التوسل – بها ، ولهذا فقد نقلت هذه الحقيقة في روايات الشيعة بصورة أكثر وضوحاً :

« إِنَّ آذَمَ رأى مكتُوباً على الغرش ِ أسماءً مُعَظَّمةً مُكَرِّمَةً فَسالَ

⁽١) سورة آل عمران : الأية ٣٩ .

 ⁽٢) نفس السورة : الأية ٤٥ .

 ⁽٣) سورة النساء : الأية ١٧١ .

⁽٤) سورة الكهف : الآية ١٠٩ .

 ⁽٥) سبورة لقمان : الآية ٢٧ . (أن المقصود من « الكلمات » في هذه الآية ، والآية السابقة هو المخلوقات الآلهية) .

عَنها ، فقيلَ لَهُ هذه أسماءُ أَجَلَّ الخَلقِ مَنزِلَةُ عندَ الله تَعالى والأسماءُ مُحَمَّدُ وعليُّ وفاطِمةُ والحسَنُ والحسينُ ، فَتُوسَّلُ آدَمُ عليه السُّلامُ إلى ربُهِ في فَبُول, تَوبَتِهِ وَرَفع_{هِ} مَنزِلَتِهِ ١٠٤٠ .

١ ـ يمكن استناداً إلى الروايات الكثيرة التي وردت بهذا الصدد
 من قبل علماء الشيعة ، التيقن من صحة الرواية .

٢ ـ يتضح من خلال الرجوع إلى كتب التاريخ والحديث ، أن توسط آدم ـ عليه السلام ـ بالنبي الأكرم (ص) كان موضوعاً معروفاً ومشهوراً ، لأنه سبق وأن قرأنا في (بحث التوسل في الأحداث التاريخية) ، أن الإمام مالك قال في حرم النبي (ص) إلى 8 منصور الدوانيقى » ما يلى :

« هُوَ وسيلتكَ ووسيلةُ أبيكَ آدَمَ ، (^(٢) .

⁽٧) و تفسير البرهان ٤ ، المجلد ١ ، الصفحة ٨٧ ، الأحاديث ١٦،١٥، ١٣ .

 ⁽٣) الرجوع إلى الصفحة ٧٥ من نفس القسم . أن مؤلف و التوصل a يحاول أن يعتبر
 موضوع مذاكرة أبو جعفر المنصور مع مالك غير صحيحاً ، في حين أن الحقيقة هي

لقد نظُّم الشعراء الإسلاميون هذه الحقيقة ، قائلين :

لابسه قدد أجسابَ الله آدَمَ إذا دُعسا
 وَنجسىٰ في بَسطنِ السَّسفسسَةِ نُسوحٌ
 قَسومٌ بِهسم غُسفِرَت خَسطيشةُ آدَمَ
 وَهُم السوسيلةُ والنجومُ السطلم (۱۰)

الإجابة على مجموعة من الأسئلة :

إن هـذه الروايـة لـم تعجب مؤلف كتاب « التـوصل إلى حقيقـة الــــوســل » ، وأراد أن ينتقـــدهـا بسلسلة من الأحكـــام المسبقـــة أو الإشكالات الصبيانية .

عكس ذلك . يكتب السيد أحمد بن زيني دحلان في كتاب ه الدور السّنية ، الصفحة ١٠ حول ذلك ، كما يلي : لقد نقل ذلك القاضي عباض بسند صحيح ، ونقله الإمام السبكي (علي تقي الدين) في كتاب ع شفاء السقام في زيارة الأنام ، والسيد السمهودي في و خلاصة البوفاء ، والعلاصة القسطلاني في و المواهب الملدنية و ، والكثير من كتاب المناسك . يقول ابن حجر في ه الجوهر المنظم ، والكثير من كتاب المناسك . يقول ابن حجر في ه الجوهر المنظم » : لقد نقلت هذه الرواية بسند صحيح ، ويكتب العلامة الزرقاني في شرح د المواهب و : لقد نقل ذلك ابن فهد بسند جيد ، ونقلها القاضي عباض بسند صحيح ، ونقلها القاضي عباض بسند صحيح ،

⁽١) وكشف الإرتياب م، الصفحة ٣٠٧ و ٣٠٨ .

واليكم دراسة هذه الأسئلة(١) الإشكال الأول :

إن الحلف المذكور بالمخلوق في هذا الحديث ، والحلف على المخلوق هما شرك وحرام .

الإجابة :

ليس هذا الإشكال سوى حكم مسبق ، وسوف نتحدث عن ذلك في الفصل الرابع من هذا الكتاب ، فإن سنة المسلمين ، وسيرتهم هي دعامة لجواز حلف كهذا ، رغم أنه يجب في « فض الخصومة » الحلف بالله سبحانه وتعالى فقط . . أن ما يثير الإهتمام هو الإستدلال الذي يمتلكونه بصدد هذه المواضيع ، ويقولون :

« فإنّا جَعَلنا المحلُوقَ بمرتَبةِ الخالقِ ، والخالِقُ بمرتبة المحلُوفِ ، لأنّ المحلوف بهِ أعظمُ من المحلُوف عليهِ ، ولذلك كان المحلُف بالشيء دليلًا على عظمتِه وأنّهُ أعظمُ شيء عندَ المحلُوف عله » .

إننا نعتقد أن الإجابة على هـذاالإستدلال لا تحتـاج إلى تبيان أكثر . وأن أساس غلطته موجود في هذه الجملة ، حيث يقول :

« لأنَّ المحلُّوفَ به أعظَمُ مِنَ المُحلُّوفِ عَلَيهِ ٣٠٥ .

 ⁽١) لقد وردت مجموعة هذه الإعتراضات في كتاب والتوصل إلى حقيقة التنوسل ع الصفحات ٢١٥ - ٢٢٢ .

 ⁽٢) أن المقصود من a المحلوف عليه و هـ و الشخص الـ ذي يحلف عليه ، ولأنه في =

لأنه ليس لقاعدة كهذه شمولية ، وهو ليس كذلك أن يكون « المحلوف به » أبدأ أعظم من « المحلوف عليه » ، بل أن اليمين والحلف علامة على أن « المحلوف به » كان معززاً ومؤقراً عند « المحلوف عليه » وذو عظمة ، وليس أنه أعزّ وأعظم من « المحلوف عليه » .

ففي القرآن الكريم ، بالمناسبة توجد أحلاف ليس فيها « المحلوف به ، أبدأ أعظم من « المحلوف عليه » ، كالآيات ١ ـ ٤ من « سورة القلم » المباركة :

﴿ نَ وَالْقَلَمُ وَمَا يَسْطُرُونَ ، مَا أَنْتَ بِنَعْمَةٍ رَبُّكَ بِمَجْنُونَ وَإِنَّ لَكَ لَأَجِرًا غَيْرَ مَمْنُونٍ ، وَإِنَّكَ لَعَلَى خُلُقٍ عَظِيمٍ ﴾ .

لقد استحلف في هذه الآيات البينات ، بالقلم وبالذي يُكتب به ، وبالأخرى يكون القلم والمكتوبات هي « المحلوف به » ، وأن شخص النبي الأكسرم (ص) هسو « المحلوف عليسه » . فهسل أن « المحلوف به » أعظم من « المحلوف عليه » ؟ لهذا فإن جملته الثانية هي صحيحة ، حيث أنه يكتب :

« وإنَّهُ أعظَمُ شيء عِندَ المحلُّوفِ عَلَيهِ » .

الدعاوى وفض النزاع يكون الحلف مُضرأ له ، فلهذا تستخدم لفظة و عليه و الني تدل على الضرر ، بيد أنه في غير حالة النزاع ، فإن المقصود من ذلك الموضوع هو شخص بتم الحلف من أجله ، حتى وإن لم يكن مُضراً ، فكيف الحال القصد هو إبداء المحبوبة والرغية .

الإشكال الثاني:

لقد علَّم الله سبحانـه وتعالى ، أدم قبـل أن يعصي أوامر الله ، علَّمه الأسماء كُلُّها ، كما يقول :

﴿ وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسِمَاءَ كُلُّهَا . . . ﴾(١) .

وعلى هـذا ، فقد تعرف هـو في هـذه الأثناء على إسم محمد (ص) وخصاله الأخرى . ففي هذه الحالة ، وكأن الله عز وجل يسأل ، كيف عرفت محمد ؟ الأجدر به أن يقول : لـدى تعليم الأسماء . وليس أن يقول : عندما خلقتني ، وجدت أسمه على عرشى . . .

الإجابـة:

لا ريب في أن الله تعالى علم آدم الأسماء بعد أن خلقه ، بيد أن شكل تعليم ذلك لم يرد في القرآن . فيمكن في هذه الحالة أن يكون هذا الخبر وأخبار أخرى تبياناً لشكل تعليم الأسماء ، ولا مانع من أن تكون طريقة التعرف على إسم محمد (ص) وهو أنه رسول الله ، بنفس الشكل الذي ورد في هذا الحديث .

فإن لم يقل آدم (عليه السلام) في جوابه لله سبحانه ، ما يلي : (لمّا علَّمتني من الأسماء) ، فهو بسبب أنه أراد أن يبين علمه بشكل مسهب . فحقاً ، أليس هذا الإنتقاد صبيانياً ؟

⁽١) سورة البقرة : الآية ٣١ .

ناهيك عن ذلك ، من الممكن أن يكون علم « آدم » ـ عليه السلام ـ بإسم « النبي الأكرم » ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ ورسالته ، قد تحقق بصورتين النتين :

١ ـ حينما خَلق آدم (ع) ، فرأى بعـد خلقته صفحـة العرش ،
 وتعرّف بالتفصيل على هذا الإسم ورسالته .

٢ ـ لقد تعرّف على هذا الإسم مرة أخرى حين تعليم الأسماء
 كلها .

الإشكال الثالث:

لقد ورد في الحديث ، أن :

الولا مُحَمَّدُ لَما خَلَقتُك ، .

أمَّا هذه العبارة ، فهي تعرَّفنا بالآية الشريفة :

﴿ وَمَا خَلَقَتُ الْجِنَ وَالْإِنْسُ إِلَّا لَيُعَبِّدُونِ ﴾ (١) .

وكذلك تنافي الآية الشريفة أدناه ، التي تعتبر أن الهندف من الخلقة هو إحاطة الإنسان علماً بقدرة الله سبحانه وتعالى ، كما يقول :

﴿ اللهُ الَّذِي خَلَقَ سَبِعَ سَمواتٍ وَمِنَ الأرضِ مِثْلَهُنَّ يَتَزَلُ الأمرُ بينهُنَّ لتعلمُوا أنَّ الله على كُلِّ شيءٍ قديرٌ وأنَّ الله قَدَ أحاط بكُـلُّ شيءٍ علماً ﴾(٢) .

⁽١) سورة الذاريات : الأية ٥٦ .

⁽٢) سورة الطلاق : الآية ١٢ .

وعلى هذا ، فإن كان الهدف من خلقة آدم ـ عليه السلام ـ ، هو وجود « النبي محمد » ـ صلّى الله عليه وآله سلّم ـ ، فلماذا إذن اعتبر الهدف من الخلقة في الأيات السالفات الذكر ، هو عبادة الناس وتوعيتهم ؟

الإجابة:

إن هذا النوع من الإستشكالات هو عدم سبر المستشكل في المعارف العقلية للإسلام ، لأنه تصور أن عبادة الله تعالى ، هو الهدف النهائي من الخلقة ، في حين أن العبادة هي من أجل تكامل الإنسان وهدفاً لإيجاد إنسان يتمكن من حيث الكمالات الروحية والمعنوية ، أن يكون خليفة الله على وجه البسيطة ، والإنسان الوحيد على وجه الأرض الذي يكون خليفة الله . هو الذي يستطيع بشؤون وجوده أن الأرض الذي يكون خليفة الله . هو الذي يستطيع بشؤون وجوده أن يحكي عن كمالات ذلك الذي هو خليفة له ، وأن الإنسان المنزه عن الكمال ليس الخليفة الواقعي ، بل له نوع من الشباهة بالخليفة الإتهى .

وعلى هـذا ، فإن الهـدف من خلق نوع الإنسان ، هو تـربيـة الإنسان الكامل ، وخليفة الله على وجه الأرض ، ويتحقق هدف كهذا في ضوء العبادة ، والعبادة الواعية ، والقيام بـوظائف العبـودية ، وإن عبادة الله سبحانه وتعالى هو طريق ووسيلة للوصول إلى هدف نهـائي كهذا .

انطلاقاً من هذا ، فإن عبّاد الله سبحانه وتعالى من حيث العبودية ، والفضائل الأخلاقية والكمالات الإنسانية ، لهم مراتب مختلفة ومتنوعة . فإن الهدف النهائي من الخلق سوف يكون بالتأكيد إنساناً ذو كمال معنوي أكثر ، وبالأحرى أكثر الناس كمالاً وأسماهم . وأما الإناس الأخرون ، فلن يكونوا من حيث الكمال والفضيلة بهذه الدرجة والمرتبة ، رغم أنهم أهداف متوسطة ، بيد أنهم لم يكونوا هدناً نهائياً ، بل أنهم وقعوا في مسير هذا الهدف ، وأن الشيء الذي يقع في مسير الهدف النهائي ، سيكون فعاملاً بالشكل المخلوب والمراد قريناً للهدف النهائي ، ولن يكون محكس ذلك مطلوباً ، ولن يصبح موضع إرادة الفاعل .

وبعبارة أخرى: إن الهدف من خلقة الإنسان ليس وقفاً على تربية الإنسان و أكمل من جميع الجهات و ، بل أن الإناس الآخرين المذين يتحلون بالكمال الإنساني قليلاً أم كثيراً ، يكونون ضمن الهدف من الخليقة . بيد أن هذه الكمالات النسبية يضمنون الهدف في حالة أن يكونوا ملحقين بالهدف النهائي ، وبعكس هذه الحالة ، لن تكون الكمالات المتوسطة محركاً للفاعل من أجل القيام بالعمل . كالاستاذ الذي يقوم بالتدريس في إحدى الصفوف ، والذي له خمسة طلاب من المتفوقين ، وعشرون طالب متوسط ، فهو يريد أن يوصل الجميع إلى الكمال اللائق ، بيد أنه لولم يكن في الصف خمسة من الطلبة المتفوقين ، فلن يكن يؤهله لتدريس عشرين طالباً آخر .

وبكلام آخر ، فإن الهدف من الحصول على شهادة الصف الأول ، هو الوصول إلى الصف الثاني ، في حين أن الوصول إلى الصف الثاني ليس الهدف النهائي ، بل أنه في سياق الهدف النهائي ، اللدي يكمن في الحصول على شهادة علمية عالية تؤهله للعمل في إحدى الدوائر. صحيح أن ٥ النبي آدم ٤ ـ عليه السلام ـ كان ٥ خليفة الله ٤ على وجـه الأرض ، وكان له نصيب وافر من الكمالات الإنسانية ، بيد أنه لم يكن الأفضل أبداً ، بل أنه كان في سياق خلقة الأناس الأفضل، الذين ظهروا من نسله هو، وإن هؤلاء الإناس الأفضل يشكلون الهدف النهائي من خلقة الناس ، وإن لم يكونوا هذه النماذج الراقية ، فلم يصبح الإناس الذين يقعون في سياق الهدف النهائي ، موضع الخليقة . وصحيح من هذه الجهة أن يقال :

« يا آدمُ ، لَولا مُحمَّدُ لما خَلْقَتُكَ » .

وإلى هنا اتضح مفاد الآية الشريفة :

﴿ وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسُ إِلَّا لِيَعَبِدُونِ ﴾``` .

أمّا الآية ١٢ من سورة الطلاق ، فإن ملخص الحديث حولها هو أن علمنا بصفات الله عزّ وجل ، ومن ضمنها علمنا بقدرة الحق الذي تحكي عنه العبارة التالية : ﴿ لِتَعلمُوا أَنَّ الله على كُلِّ شيءٍ قَديرٌ ﴾ . يؤدي إلى كمالنا ، وإن هذا الكمال هو نفسه الذي تحدثنا عنه في السابق : الهدف من خلقة الإنسان هو تربية الإنسان الكامل . ولهذا ، تستطيع هذه الآية الشريفة أن تكون برهاناً على صدق كلامنا .

فضلًا عن ذلك ، فهناك رأي آخر حول الآية الشريفة ، وهو أن علمنا هو بقدرة الله سبحانه وتعالى ، والهدف ومنتهى الخلقة إليه . وليس الهدف من ذلك والفسرق بين همذين الإثنين (المنتهى إليه والهدف) واضحاً . وأحياناً تترتب على حركة وعمل نتيجة ، في حين يكون الهدف غير ذلك . مثلاً يقول « القرآن الكريم » :

⁽١) سورة الذاريات ; الآية ٥٦ .

﴿ وَلَقَد ذَرَأَنا لَجَهنَّمَ كَثيراً مِنَ الْجِنَّ والإنس ﴾(١) .

ومن المسلّم به ، أن اقتياد النـاس إلى جهنم ، كـان النتيجة الجبرية للخلقة ، وليس أن الله سبحانه خلق هؤلاء من أجـل هـذا الهدف ، يعني أن خلقة الله تعالى وصلت إلى هذه النتيجة ، بسبب عدم انصياع الإنسان لأوامر الله ، وليس أن الهدف كان منذ اليوم الأول من الخليقة ، هـو سوق هؤلاء إلى جهنم .

ويمكن إسراز هـذا الـرأي نفســه بصــدد الآيــة ١٢ من « ســورة الطلاق » ، يعني أن الله سبحانه وتعالى خلق سبع سموات ومن الارض مثلهنَّ ، يتنزل الأمر بَينَهُنَّ ، لتعلموا أن الله على كُلَّ شيءٍ قدير .

الإشكال الرابع:

يوجد في سند هذا الحديث ، «عبد السرحمان بن زيد الخطاب » ، وهو في سلك « الرواة ضعيف » ، رغم أن الحاكم في مستدركه ، اعتبر هذا الحديث صحيحاً ، ولكنه وصف عبد الرحمان في كتاب آخر له بالضعيف .

الإجابة :

لقد كتب « ابن حجر العسقلاني » المتوفي سنة ٨٥٢ ، شرحاً حوله في كتاب « تهذيب التهذيب »(٢) ، ولا يشير أبداً إلى ضعفه ، أو

⁽١) سورة الأعراف : الآية ١٧٩ .

⁽٢) ، تهذيب التهذيب ، المجلد ٢ ، الصفحة ١٧١ .

إلى كونه ثقة ، ويقول : عندما ولد عبد السرحمان ، لفَّـهُ « أبو لبابة » جدَّه عن أمه ، بألياف النخيل وأحضره عنــد النبي الأكرم ــ صلّى الله عليه وآله وسلّم ــ ، فوضع النبي يده على رأس الطفل ودعا له .

يكتب و أبو عبد الله محمد بن عثمان ، المعروف بـ و الذهبي ، المتوفي سنة ٧٤٨ ، في كتاب و ميزان الإعتدال في نقد الرجال ،(١٠) ، يكتب حوله ما يلى :

ه لقد أضعفه يحيى بن معين والدارمي والبخاري والنسائي ، بيد
 أن أحمد بن حنبل وثقه ، واحتج الشافعي على حديثه ي .

وعلى هذا ، فإن كون عبد الرحمان ضعيفاً ، ليست مسألة صدقة ، بـل إنه كجماعة ، يكون موضع اختلاف . فكلما نقلت أحاديث من الشيعة بهـذا الصدد ، تلحق بحـديثه ، ويمكن الإذعان على صحة ذلك .

لنفرض أنه كان ضعيفاً مائة في الممائة ، ولا يمكن الإحتجاج بروايته أبداً ، بيد أنه روح الكلام يكمن في أنه إذا كان التوسل بالأشخاص المحترمين ، شركاً ، بشكل أنه يتوجب على مقترف ذلك التوبة ، وإن لم يتُبْ يضرب عنقه في ساحة الرياض ، وفي مسعى مكة المكرمة ، فلماذا إذن تغافل محدثون أمثال الحكم وأبو نعيم البيهقي والسيوطي و . . . تغافلوا هذه النقطة ، ولم يعروا الإهتام لذلك ؟! .

ألا تدعو الفئة الوهابية ، المسلمون في العالم إلى اقتفاء طريق

⁽١) a ميزان الإعتدال في نقد الرجال a ، المجلد الثاني ، الصفحة ٥٦٤ .

ونهج السلف الصالح؟ وأليس مؤلف كتاب « التوصل » مؤسس « الدعوة السلفية » ؟ فلماذا إذن نقل السلف الصالح هذا الحديث وأمثاله بلا تحفظ ، ولم يخطر ببالهم أبداً موضوع الشرك ؟

لنفرض أن عبد الرحمان ، ابن أخ الخليفة الثاني اختلق ووضع حديثاً كهذا عمداً ، فهل يسمح مختلق الحديث ، وهـو من آل الخلافة ، لنفسه أن يختلق حديثاً لا يتقبله الناس ؟ بلا شك ، كلا . إن الكذّاب الذي يـريد أن يتناقل كـلامـه في المجـالس ، وتتناقله الألسن ، يصنع كذباً غربياً ، يجعل الناس يتنافرون منه .

وباختصار عندما يلحق هذا الحديث بأحاديث التوسل الأخرى ، والتي يفوق عددها على الثلاثين ، وأن يؤخذ بنظر الإعتبار إقبال المحدثين والمفسرين في نقلها ، فيمكن للإنسان أن يقول بشكل جازم ، أن مضامينها لم تكن مخالفة لأصول التوحيد ، وأن التوسل بالذوات والشخصيات الفاضلة على عكس مبالغة الوهابيين في الكلام ، لا إرتباط له بالشرك .

لقـد تجاوزت الـروايـات التي وردت في هـذا المجـال ، حـد التوتر ، ولا يمكن أن يصيب ضعف سندها لدى الإحتجاج بها بأذى .

يحاول السيد و محمد نسيب الرفاعي » كثيراً في كتاب التوصل إلى حقيقة التوسل » ، لأن يجعلها مرفوضة من حيث السند ، بيد أنه أغضل نقطة واحدة ، وهي أن هذا العدد الكبير من الروايات والتي تبحث كلها عن هدف واحد ، وهي بالأحرى المتواترات المعنوية ، لا يمكن رفض البعض منها كونها ضعيفة من حيث السند ، ولا يمكن أبدأ أن يكون ضعف سند الأخبار المتواترة مانعاً عن الإحتجاج .

ناهيك عن هذا ، فإن هذه المجاميع الكثيرة من الروايات الواردة في الصحاح ومسانيد أهل السَّنة ، تدل تلقائياً على أنه لم يكن لمسألة التوسل صلة بمسألة الشرك والتوحيد في ذهن المسلمين في صدر الإسلام ، وإنهم كانوا يفهمون من التوحيد معنى ، كان مسجماً تماماً بهذه التوسلات ، وإن كان منظور السلف الصالح هو الحجة ، فلماذا إذن أبدى عصيانه في هذا المجال ، عن طريق ونهج السلف الصالح ، واقتضى طريق ونهج ابن تيمية اللذان هما موضع تكفير علماء عصره ؟

الإشكال الخامس:

قال بعض المفسرين أن المقصود من الكلمات في الآية موضع البحث ، هـو مضمون الآيـة ٣٣ من « سورة الأعـراف » ، وهنا حيث يقول :

﴿ قَالَا رَبُّنَا ظُلَمنا أَنفُسَنا وَإِن لَم تَغْفِر لَنَا وَتَرحَمنا لَنكُـونَنَّ مَن الخَاسِرينَ ، قال اهبِطوا بَعضُكُم لِبَعض عَدُقٌ ﴾ .

الإجابة :

أولاً: يتضع من خلال ملاحظة آيات سورة البقرة المباركة ، حيث وردت فيها عبارة و تلقى كلمات ، وآيات سورة الأعراف التي جاء فيها عبارة ﴿ رَبِّنا ظُلَمتا ﴾ ، يتضع أن المقصود من الكلمات في سورة البقرة ، ليس آية ﴿ رَبِّنا ظُلَمتا . . . ﴾ ، لأن ترتيب الآيات في سورة البقرة ، هو كالتالى :

﴿ فَازَلَّهُمَا الشَّيَّطَانُ . . . وَقُلْنَا اهْبِـطُوا بِعَضُكُم لَبْعَضٍ إِ

عَدُوًّ . . . فَتَلَقَّى آدَمُ مِن رَبِّهِ كَلَمَاتٍ . . . ﴾ .

فكما تلاحظون في هذه السورة المباركة ، أنه بعد زُلَّة آدم ، طرح موضوع هبوط آدم ، ومن ثم مسألة تلقي الكلمات . في حين أنه وردت في سورة الأعراف ، الآية ﴿ رَبُّنا ظُلَمنا أَنفُسنا ﴾ ، قبل مسألة الهبوط . فإذا كان المقصود من تلقي الكلمات نفس آية ﴿ رَبُّنا ظُلَمنا أَنفُسنا ﴾ ، لكان من الأجلر أن تكون هذه الآية قرينة لإيات سورة البقرة ، بعد الهبوط ، في حين أنها وردت قبل الهبوط .

لقد اتضح من هذا العرض ، أن الهدف من آية ﴿ رَبُّمنا ظُلَمْنا أنفُسنا ﴾ ، هو نوع من التذلل والخضوع والتواضع أمام الله سبحانه وتعالى ، ولقد تمَّت التوبة في غير هذه العبارات .

ثانياً : لا عائق أبداً من أنه كان التوسل بـالنبي الأكرم (ص) ، والآية الشريفة ﴿ رَبُّنا ظُلَمتنا أَنفُسَنا ﴾ كليهمـا ضمن توبـة آدم ، وأن يكون آدم ـ عليه السلام ـ مستغفراً بمجموعها .

وعلى هذا يسكن مقارنة العديد من الروايات التي تبين شكل توبة آدم عليه السلام مقارنتها مع الأخرى للقد نقل السيوطي الوبة آدم (ع) ، بأشكال مختلفة ، نشير بدورنا إلى مستهل كل منها :

أ ـ أَلَم تَخلُقني بِيْلِكَ ؟ قالَ بلي . . .

ب ـ اللَّهُمُّ إِنَّكَ تَعَلَّمُ سِرِّي وَعَلَانَيْتِي . . .

ج ـ اللُّهُمُّ لا إلهَ إلَّا أنتَ ، سُبحانَكَ وبِحَمدِكَ . . . (١) .

⁽١) ﴿ الدر المتثور » ، المجلد ١ ، الصفحة ٩٥ .

كما أن المرحوم السيد هماشم البحراني ، المتوفي في عمام ١١٠٧ ، نقل في « تفسير البرهان » ، طريقة توبة آدم _عليه السلام _ بصور مختلفة . يمكن للراغبين الرجوع إلى « تفسير البرهان »(١) .

إن طريقة جمع ذلك ، أن هذه الأحاديث إما وردت على أساس « نقال المعنى » ، أو أن محصلتها تشكّل طريقة توبة آدم عمليه السلام ـ . ولا مانع من أن يكون كل ذلك ضمن توبة آدم ، ولا تكون « مانعة الجمع أبدأ .

الحديث الرابع:

توسل النبي الأكرم (ص) بالأنبياء السابقين :

و لَمَا ماتَت فاطِعةُ بنتَ أَسَدٍ ، دَخَلَ عليها رسول الله (ص) فجلَس عِندَ رأسِها ، فَقالَ رَحِمكِ الله يا أَمِي بَعدَ أَمِي ، ثُمَّ ذعا رسُولُ الله (ص) أسامة بن زيدٍ ، وَأَبّا أَيُّوبِ الأنصاري وعُمَر بن الخطّابِ وغُلاماً أسودَ ، يَحفرُونَ ، فَحَفْرُ وا تَبرَها ، فلَمّا بلغوا اللَّخذ ، حَفَرَ رَسُولُ الله بيدِه واخرَجَ تُرابَهُ ، فَلَمّا فرغ دَحَلَ رسُولُ الله (ص) فاضطَجَعَ فيهِ ثُمَّ قالَ : الله الّذي يُحيي ويُميتُ وَهُوَ حيِّ لا يَموتُ ، إغفر لأمي فاطِعة بنتَ أسَدٍ وَوسَعْ عَلَيها مدخَلَها بحقُ نَبيلكَ والأنبياءِ اللهَ للذي مِن قَبلي ، .

يقول مؤلف « خلاصة الكلام » :

⁽١) و تفسير البرهان ، ، المجلد الأول ، الصفحة ٨٦ ـ ٨٩ .

« رواهُ السَّطُير انيُ في الكَبيرِ والأوسَط وابنُ حَبَانٍ والحساكِمُ
 وَصَحَّحُوهُ ١٠٠٠) .

يقول « السمهودي ۽ في « وفاء الوفا » :

« وفي الكبير والأوسط بسند فيه روح بن صلاح وثقه ابن حيان
 وفيه ضعف وبقية رجاله رجال الصحيح ٢٠٠٠ .

يقول السيد أحمد زيني دحلان ، في كتاب ۽ الذُّرَرُ السُّنيَّـةِ في الرَّدُ على الوهَابيَّةِ ۽ ما يلي :

و رَوى إِبنَ أَبِي شيبةٍ عن جابرِ مِثلَ ذَلِكَ ، وكذا رَوى مِثلَهُ ابنُ
 عَبدِ البرِّ عَن إِبنِ عَبّاس ، ورواه أبو نعيم في الحُليَةِ الأولياء عن أنس ،
 ذَكَرَ ذَلِكَ كُلُهُ الحافِظُ جَلالِ الدّينِ الشّيوطيِّ في الجامِعِ الكبيرِ «٣» .

لقد نقل هـذا الحديث في الكتب التالية وبأشكال مختلفة ، حيث يشتمل البعض منها على الـدعاء موضع البحث ، ولا يشتمـل القسم الآخر عليه . والآن نحيطكم علماً بنتيجة مراجعتي للمصادر :

١ - ١ ابنُ عَبدِ البَرِ ، المتوفى في سنة ٤٦٣ ، ينقل في كتاب
 ١ الإستيعاب ، ١ الذي طبع على هامش الإصابة ، ، ما يلي :

لَمَّا مَاتَت فَاطِمةُ أَمُّ عَلَيّ بِن أَبِي طَالَبٍ ، ٱلبّسِهَا رَسُولُ الله (ص) قميصَةُ واضطجعَ بها في قبرها فقالوا ما رايناكُ صَنَعتَ ما صَنَعتَ

⁽١) و كشف الإرتباب و، الصفحة ٣١٢، نقلاً عن و خلاصة الكلام د،

 ⁽٢) وفاء الوفاء ، المجلد ٣ ، الصفحة ٨٨٩ ، قسم ، القبور الموجودة في البقيع ، .

 ⁽٣) 1 الدرر السنية في الرد على الوهابية 1 ، الصفحة ٨ .

بهذِهِ ، فقالَ إِنَّهُ لَم يكُن أَحَدٌ بعد أبي طالِبِ أَبَرٌ بي مِنها إِنَّما البستُها قَميصي لتُكس من حُلَل الجَنَّةِ واضطَجعتُ مُعَها ليهُونَ عَلَيها ه (١).

٢ ـ ينقـل (الحاكم) في كتـابه ا المستـدرك ، نص الحـديث
 وبالشكل التالي :

« لَمّا ماتَت فاطِمةُ بِنتُ اَسَدِ بن هاشِم ، كَفَّنها رسُولُ الله (ص) في قميصه وَصَلّى عَلَيها وَكُبْرَ عَلَيها سَبِعِينَ تَكبيرةً ، وَنزَلَ في قبرها فجعَلَ يومي من نواحي القبر ، كأنّه يوسّعهُ ويُسَوي عَليها وخَرَج من قبرها وعيناه تذرفان «٢٠).

٣- يكتب و المرحوم الكليني ، المتوفي سنة ٣٢٩ في كتاب
 و الكافي ، في و باب مولد أمير المؤمنين ، عليه السلام - ، ما
 يلى :

١. . ودَخَلَ القَبرَ فَاضطَجَعَ فيه ثُمَّ قامَ فَاخَذَهَا على يديهِ حَتَى وَضعَها في القبرِ ثُمَّ انكَبُ عَلَيها طويلاً يُناجيها ويقولُ لها : إبنكِ ، ثُمَّ خَرَجَ وَسَوى عليها التُسرابَ . . . وإنِّي ذكرتُ القيامَةَ وأنَّ النّاسَ يُحشَرونَ عُراةً ، فقالت : واسواتاه ، فَضمِنتَ لها أن يَعثَها الله كاسِيةً فلاكرتُ ضغظة القبر ، فقالت : واضعفاهُ فضمِنتُ لَها أن يَعفيها الله ذلكَ ، فَكَفْنتُها بقميصي واضطجَعتُ في قَبرِها لِذلكَ وانكَبتُ فَلقْنتَها ما تُسئلُ عَنهُ ، فإنَّها سُئِلَت عَن رَبَّها فقالت ، وسَبْلت عَن رَسُولها فاجابَت ، وسَبْلت عَن رَسُولها فاجابَت ، وسَبْلت عَن رَسُولها فاجابَت ، وسَبْلت عَن رَسُّها فارتج عَلَيها ، فَقلتُ إبنَّكِ

⁽١) والإستيعاب ۽ ، المجلد ۽ ، الصفحة ٣٨٢ .

⁽٢) و المستدرك و ، المجلد ٣ ، الصفحة ١٠٨ .

إِبْنُكِ . . . ي^(۱)د.

صحيح أنه ليس في هذه الأسانيد الثلاثة (الإصابة ، والمستدرك ، والكافي) أثر من الدعاء موضوع البحث ، بيد أن أهل الإدراك والكمال والقلوب اليقظة والعليمة يستطيعون الإستفادة من مضامينها في موضوع أسمى ، حيث أن جثمان النبي الأكرم ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ مؤثر إلى حد أنه يستطيع أن يخرج الميت من مخالب القبر ، وقميص النبي محترم إلى درجة أنه يتبدل يوم القيامة إلى ملابس الجنة الفاخرة . (تحكي رواية الكافي على أن المذاكرة بأرواح الأموات من هذا العالم ممكنة التحقيق) .

٤ ـ لقد شاهد المحرر ، هذا الحديث بالشكل الـذي طرح في
 مستهل البحث ، قد انعكس في اسانيد اثنين ، كما يلي :

أ - « حلية الأولياء » ، L « أبا نعيم الأصفهاني »(٢) .

ب - و وفاء الوفاء ، ، لـ السمهودي ، (٢) . فهو يكتب :

• في الكبير والأوسط ، بسنلًا فيه رُوحُ بن صلاح وتُقه ابنُ حبّانٍ
 والحاكِمُ وَفيهِ ضَعفُ وَ

ومختصر القول هــو أن الحــديث مــوضــع البحث مــوجــود في الأوساط الحديثية ، والرواة جميعهم ثقة ، وأن الرواي الوحيد موضع

 ⁽١) وأصول الكافي ، كتاب الحجة ، باب مولىد أمير المؤمنين (المجلد الأول ، الصفحة ٩٥٤) .

⁽٢) و حلية الأولياء و ، المجلد الثالث ، الصفحة ١٣١ .

⁽٣) ، وفاء الوفاء ، المجلد الثالث ، الصفحة ٨٩٩ ، قسم قبور البقيع .

البحث هـ و « روح بن صـلاح » ، وإننا ننقـل وجهـة نـظر الـرجـالى المعروف لأهل السنة ، حول ذلك :

و روحُ بنُ صَلاح ِ المصريّ ، ضَعَّفَهُ ابنُ عَدِيِّي وَقَـد ذَكَرَهُ ابنُ حبَّانِ فِي النُّقَاتِ وَقَالَ الْحَاكِمُ ثِقَةٌ مَأْمُونٌ ، مَاتَ سَنَةَ ٢٣٣ هـ(١) .

إستنباداً إلى أن هذا الحبديث قد نقبل في أوساط السنَّة والشيعية ، فليس اختـلاف المضمون من حيث جملة واحـدة أو جملتين مضرأً ، وإذا كمان روح بن صلاح شخصاً جرى تضعيفه ، واعتبره شخصان آخران ثقة ، وإذا أصبح هذا الحديث الذي ورد في أكشر من عشرين حديثاً في هذا المجال ، أصبح ملحقاً ، فالموضوع سوف يظهر بصورة التواتر المعنوي ، ولن يكن من حاجة إلى ملاحظة أسانيد الروايات .

الحديث الخامس:

لقد نقلت مجموعة من المحدثين الإسلاميين ، أنه دخل إعرابي من البادية ، على النبي الأكرم (ص) ، وبدأ بالحديث ، قائلًا :

﴿ لَقَد آتَيناكَ وما لنا بَعيرُ يئِطُّ (٢) لنا ولا صبيٌّ يَغِطُّ (٢) ﴾ .

ثم أنشد هذه الأشعار:

⁽١) وميزان الإعتدال في نقد الرجال عله و الذهبي ع ، المجلد الثاني ، الصفحة ٥٨ . (٢) يَيْطُ : مشتق من و أطيط ۽ ، وتعني صوت البعير .

ولاً شيء بمّا يسأكُسلُ السّاسُ جسندنا سِسوى الحسطُلِ العسامِّي والعِلهَ إِ الفَسَسلِ وَلَسِسَ لَسَمَا إِلاَّ إِلَسِيكَ فَسرارُسَا وَأَيسنَ فَسرارُ السَّاسِ إِلاَّ إِلَى السرُّسُسلِ ،

لم :

« فَقَامُ رَسُولُ الله يَجُرُّ رِداءًهُ حَتَى صَعِدُ الْمَنْبَرَ ، فَرَفَعَ يَدَيهِ : اللَّهُمُّ اسقِنا غيثاً مُعيثاً . . . فَما رَدَّ النَّبِيُ يَدَيهِ حَتَى الْقت السَّماءُ . . . ثُمَّ قالَ لله دَرُّ أبي طالب لو كانَ حيًّا لَقَرَت عيناهُ ، مَن ينشِدُنا قولَهُ : فَقامَ عَلَيُ بنُ أبي طالبٌ ، وقالَ وكانَك تُريدُ يا رسُولَ الله قَولَهُ :

وأبيَضُ يستُسقَى الغَمامُ بِوَجهِهِ فِصالَهُ للراويل

يَسطُوفُ بِهِ الْحُسلَاكُ مِسن آلدِ هساشِسم فَسهُسم عِسندَهُ فِي بَسعسَةً وَفسواضِسلِ

فقال « النبي الأكرم » ـ صلَّى الله عليه وآله وسلَّم ـ :

ا أَجَل ، فَانشَدَهُ أبياتاً من القصيدة والرَّسُولُ يستغفِرْ لأبي طالبً
 عَلى المنبَرِ ، ثُمَّ قالَ رَجُلُ من كَنانة وأنشَد :

اللَّفُ الحَسمادُ وَالحَسمادُ يُمَّينِ شَكَسرَ، سُقينا بِسَوْجهِ النَّبِيُّ الْمَسْطَرَ (١٠٠٠

 ⁽١) لقد استفاد المؤلف من ضمن الأسانيد الكثيرة التي نُقلت لهذا القسم ، استضاد من الأسانيد التالية :

متى كان استسقاء علي بن أبي طالب ؟ يكتب و ابن عساكر ، في تاريخه :

 و النجأ أهل قريش إلى أبي طالب ، وقالوا : لقـد خيم القحط على أراضينا ، وسلَط الجوع على أبنائنا ، فتعال واطلب المطر ؟ » .

د فخرج أبو طالب لطّلب المطر ، وأخذ معه غلاماً يسطع وجهه كالقمر ،

و فأخَذهُ أبو طالب وألصَق ظَهرَهُ بالكعبةِ ولاذَ بإصبعِهِ الغُلامَ وما
 في السَّماءِ قَزعةُ ، فاقبَلُ السَّحابِ وَمَن ها هُنا وها هُنا (١٠) .

أ- « عمدة القارى، في شرح حديث البخاري » ، المجدد ٧ ، الصفحة ٣١ ، المحرر
 د بدر الدين محمود بن أحمد العين » ، المتنوفي سنة ٨٥٥ ، طبعة دارة الطباعة المنيزية .

ب ـ د شرح ابن أبي الحديد لنهج البلاغة ع ، المجلد ١٤ ، الصفحة ٨٠ .

ج ـ « الحجُّة على الذاهِبِ إلى تكفير أبي طالب » ، تسأليف شمس الدين أبي علي الفخارين ، المتوفي سنة ١٦٠ ، طبقة النجف ، مطبقة العلوي ، الصفحة ٧٩

هــه وسيرة زيني دحلان ، على هامش سيرة الحلبي ، المجلد الأول .

 ⁽١) لقد كتب هذه القطعة التاريخية العديد من المحدثين والمؤرخين ، ونشير بدورنا إلى البعض منهم ;

أ ـ و المواهب اللذَّبُّ بالبِنِّح المحمدية » ، تأليف أحمد بن أبي بكر الخطيب القسطلاني ، طبعة دار الكتب العذبية .

ب ـ و إرشاد الساري في شرح صحيح البخاري a ، تأليف شهاب الدين ، أحمد بن محمد القسطلاني ، المشرفي سنة ٩٢٣ ، طبعة دار صادر ، أوفست ، المجلد الثاني ، الصفحة ٣٣٨ .

ج ـ و سيرة الحلبي عن المجلد () الصفحة ١٣٨ .

د، و سيرة زيني دخلان على هامش سبرة الحلبي و ، المجلد الأول ، الصفحة ٨١ .

استسقاء عبد المطلب:

ينقل «الشهرستاني (محمد بن عبد الكريم ، أبو الفتح)» في كتابه والملل والنحل » : أنه كان على علم بمقام الرسالة وشرف نبوة ولده ، لأنه خيَّم القحط على مكة لمدة عامين ، فقال هو لأبي طالب : أن يأتي بطفله الرضيع « مصطفى » . ثم وقف قبالة الكعبة ، حاملاً بيديه طفله الرضيع . رافعاً إياه إلى السماء ، وقال :

ه يا رَبِّ ، بِحَقَّ هـذا الغُـــلامِ ، إسـقنــا غَيشــاً مُغيشاً دائِمــاً
 هاطِلاً . . . ، (۱) .

لم يكن عبد المطلب وأبو طالب ، لوحدهما فقط يقومان بالإستسقاء بوسيلة ولديهما ، بل يمكن استنتاج ذلك تماماً من خلال نقل المحدثين أمثال البخاري والبيهقي ، من أن هذا التقليد كان لا يزال عالقاً في أذهان المسلمين ، وكان شعر أبو طالب ، على لسان المصحابة والتابعين .

ينقل « البخاري » ^(۲) ، عن عبد الله بن دينار : أني سمعت من ولدي عمر ، أنه كان يتمثـل بشعر أبي طـالب ، ويقرأه . وهـنا حيث يقول :

 ⁽١) و الملل والنحل ۽ للشهرستاني ، هامش قاموس عبد المطلب (الصفحة ٤٣٢ ، من ترجمة أفضل الدين الأصفهائي) .

⁽٢) و البخاري ۽ ، باب الإستسقاء ، المجلد الثاني ، الصفحة ٢٧ .

وينقل كذلك عن أبي «سالم »، أنه: عندما كنت أرى النبي الأكرم (ص) على المنبر يطلب المطر للناس ، كان يخطر قول الشاعر ببالي ، وأنا أنظر إلى وجههِ ، فلم يكن يترك المنبر إلا عندما ينهمر المطر كالمزراب(١) .

ونقل « البيهقي » أيضاً في كتابه(٢) ، نقل كلا الموضوعين .

دراسة أحاديث الإستسقاء :

يستنتج لنا من خلال ملاحظة هذه الأجواء التاريخية ، المواضيع التالية وبوضوح :

١ - ذهب الإعرابي من شدة العطش والظمأ ، إلى السول الاكرم (ص) وأنشد أشعاراً ، لم تكن غايته إلى « الرسول الاكرم » - صلّى الله عليه وآله وسلم - غير عرض الحاجة ، ولم يكن له بديل غير ذلك .

وإذا اعتلى النبي الأكرم (ص) المنبر بعد حديث ذلك ، وقام بالدعاء وطلب المطر من الله سبحانه وتعالى ، فليس دليلاً على أن آلاعرابي كان يطلب من النبي الأكرم (ص) بصدد نفس الم رة (طلب الدعاء) . لأنه الطريق الذي انتخبه النبي (ص) للوصول إلى غرضه المطلوب ، وليس أنه اقترح على النبي (ص) هذا الطريق ، بل أنه جاء إليه وطلب المطر من النبي (ص) ، ولم تكن لديه وسيلة خاصة ،

⁽١) المقصود بقول الشاعر ، هو الشعر المذكور آنفاً .

 ⁽٢) السنن الكبرى و ، طبعة الهند ، في المجلد الثالث ، الصفحة ٣٥٢ .

وهذا نفسه دليل على أن هذا النوع من التوسل ، هو جائز أيضاً ، رغم أن توسلاً كهذا يختلف قليلاً بالتوسل موضع البحث ، لأن محل البحث هو أن نجعل من شخص واسطة لنا في عتبة الساحة الإلهية لدى استنجادنا بالله جل جلاله ، في حين أن الأعرابي تشبث بالنبي الأكرم (ص) بدون أن يقوم بالدعاء ، وطلب منه النتيجة ، لأنه كان يعلم أن النبي (ص) قادر على القيام بعمل كهذا .

أن طلب الإعرابي ، هو تماماً كطلب المعجزة من مدّعي النبوّة أن يشفي مريضاً ، ويجعل الأعمى بصيراً ، و . . . كما طلب الإعرابي المطر من النبي الأكرم (ص) .

وبعبارة أخرى : فلم يكن الإعرابي بنظره سوى وسيلة ، ونتيجة ولا غير ، فالوسيلة هي ذات النبي الأكرم (ص) نفسها ، والنتيجة كانت عملية هطول المطر ، ولم يكن الإعرابي أبدا قد تنبأ بأية طريقة سوف يصل النبي إلى هذه النتيجة ، في حين كان يمكن للنبي الأكرم (ص) أن يصل إلى هذه النتيجة عبر الطرق التالية :

أ ـ أن « النبي الأكرم » ـ صلوات الله وسلامه عليه ـ يستطيع بالقدرة الروحية والولاية الإلهية وبإذن الله تعالى أن يتصرف في زاوية من العالم ، وأن يهيى عبإرادته المتنفذة ، وسيلة هطول المطر ، وأن تصرف النبي الأكرم (ص) هو كتصرف « آصف برخيا » لدى إحضار عرش بلقيس (۱) ، أو تصرف النبي سليمان ـ عليه السلام ـ في تحديد مسير الربح (۳) ، أو تصرف عيسى المسيح ـ عليه السلام ـ في شفائه للعديد من المحرضى (۳) ، كما أن هؤلاء الأشخاص الثلاثة بإرادتهم

⁽٣٠٢،١) إنَّ الآيات القرآنية صريحة وواضحة بصدد إمكانية تصرف الإنسان الكامل على =

المتنفذة يتصوفون في زاوية من العالم ، وكمان النبي الأكرم (ص) يستطيع أيضاً أن يتصرف في أجواء المدينة وضواحيها ، وأن يهيى، لهؤلاء وسيلة لإسقاء فيثهم .

ب أن يُعلم النبي الأكرم (ص) الإعرابي ، كمشل الأعمى ،
 الدعاء ، وأن يصل الإعرابي إلى هدفه على أثر الدعاء الذي يتعلمه من
 النبي (ص) .

ج - أن ينهض النبي ، ويرفع يداه داعباً إلى الله تعالى ، طالباً
 منه المطر ، وأن يستجاب دعائه ، وأن يطغي هطول المطر على أرجاء
 المدينة .

عالم التكوين . حيث يقول حول ، أصف برخيا ، ما يلي :

[﴿] قَالَ الَّذِي عِندُهُ عِلمٌ مَن الكِتابِ أَنَا آتِيكَ بِهِ قِيلَ أَنْ يُرِئَّدُ اللِّكَ طَرَفُكَ ﴾ (سورة النمل ، الآية ٤٠ .

ويقول حول ۽ النبي سليمان ۽ :

[﴿] وَلِسُلِيمَانَ الرَّبِحُ عَاصِفَةٍ تَجْرِي بِأَمْرِهِ ﴾ . (سورة الأنبياء : الآية ٨١) . ونقرأ بصدد المسيح » أيضاً ما يلي :

[﴿] وَتُبرىء الأكمة والأبرَضَ بإذني ﴾ . (سورة المائدة : الآية 11) .

إن الأينات المذكبورة تعتبر بموضوح أن فناعل هـ فم الأعمال والقنائم بها هم أنناس مختارون ، كما يقول :

۱۔ أنا آئيك .

٢ ـ تُجري بِأمره : كانت تجري بأمر سليمان .

٣ ـ تُبريء : أنت تشفى العميان .

كلنا يعرف طبعاً : أن قدرة الإنسان في الحالات الطبيعية والخبارقة للعادة ، كانت مستندة على الله تعالى ، ولن يتمكن أي شخص أن يقوم بدون قدرة الله سبحانه ، بأى عمل .

لم يرد الإعرابي ، شيئاً آخر عدا النتيجة ، كان يعتبر سهواً وسيلة العمل ، فلم يكن قد عيّن وسيلة للرسول الأكرم (ص) ، وكان يتوسل إلى النبي فقط ، ويريد النتيجة .

يتضح من خلال هذا التبيان: هو أن مؤلف كتاب « التوصل » اتخذ هذا الحديث وثيقة على جواز التوسل بدعاء المؤمن ، وليس هذا إلا حكماً مسبقاً ، لا غير ، ولا يدل دعاء النبي على أنه كان يطلب الدعاء من النبي الأكرم (ص) ، وإنما كان يطلب النتيجة من النبي ، ولم تكن الوسيلة بالنسبة له ذات أهمية .

نـاهيك عن ذلـك ، فكيف يمكن أن تكون القصيـدة التاليـة ، مفروضة على طلب الدعاء ؟ . . . كما يقول :

وَلَيْسَ لَنَا إِلَّا إِلَيْكَ فَسَرَازُنَا وَأَيْنَ فَرَازُ النَّاسِ إِلَّا إِلَى الرَّسُلِ

فكم هي بعيدة عن الذوق حقاً ، أن يحصر الإنسان توسلاً واسعاً وشاملًا كهذا ، أن يحصره بصورة واحدة ، وأن يقول أنه كان على أهبة الإستعداد لأن يطلب الدعاء من النبى الأكرم (ص) بصدد المطر .

والأنكى من هذا ، هو كلام آخر عنه ، يقول فيه :

« وَلَو كَانَ الإعرابيُّ مُتُوسُلًا لِذَاتِه لَبَقَى في مَنزِلِهِ واكتَفَى أَن يقُولَ وهُو في بيتهِ : اللّهُمَّ اسقنا الفَيثَ بجاهِ نبيكَ . . . «(١) .

إن جواب هذا الإعتراض واضح ، لأنه إذا كان هدف الإعرابي ذلك القِسم من التوسل ، الذي يتخذ فيه ، في حالة الـطلب من الله

⁽١) ه التوصل إلى حقيقة التوسل ، . الصفحة ٢٩١ .

سبحانه وتعالى ، من النبي الأكرم (ص) وسيلة لنفسه ، لأكتفى أن يجلس في بيته وأن يتوسل بالشكل الذي قيل عنه .

بيد أننا قلنا قبل قليل ، أن توسله ألى النبي (ص) كـان بشكل واسع ، وباختصار أنه كان يعرف أن النبي الأكرم (ص) يستطيع وبطرق مختلفة ، أن يلبي طلبه ، ولم يتمكن تـوســلاً كهـــذا أن يتحقق إلاً بالتشرف بحضور النبي (ص) .

إن إشكال السيد الرفاعي هو على هذا الأساس ، كونه تصوَّر أن التوسل إلى المذان ، ليس له أكثر من صورة واحدة ، ولهذا فهو يقول : أن هذا النوع من التوسل كان ممكن التحقيق بجلوسه في منزله والتضرع إلى الله تعالى . ولم يعتقد بعد أن للتوسل بالمذات صور أخرى كذلك ، حيث أشير إليها في مستهل البحث ، ولا تتغطى شمولية كهذه إلا بشرف الكسوة .

٢ ـ وتجلى إلى هنا مفاد حديث الإعرابي ، ويقيت نقطة أخرى
 في ذلك ، نشير إليها الأن .

صحيح أنه لم يرد في هذا الحديث ، التوسل موضع البحث ، يعني توسل الأولياء بمقام المدعاء ، يعني أن الإعرابي لم يتخذ من النبي الأكرم (ص) في مقام الدعاء والتوسل إلى الله سبحانه ، وسيلة لنفسه ، بيد أن التوسل الذي قام به الإعرابي في محضر النبي ، هو أسمى من التوسل إلى النبي في مقام الدعاء ، ولم يتعرض توسلا كهذا موضع نهي النبي الأكرم (ص) .

إنه كان يطلب من ﴿ النبي الأكرم ﴾ ـ صلى الله عليه وآله وسلَّم ـ

النتيجة ، وكان يعتبره قادراً ومتمكناً على عمل كهذا ، وإن يكون توسلاً كهذا بلا إشكال في التشريع الإسلامي ، فسيكون التوسل بمقام النبي في مقام طلب الدعاء بلا إشكال أيضاً .

الإجابة على أحد الأسئلة :

لقد نقلنا الحديث عن أسانيـد الحديث والتــاريخ ، ولم نتمكن الحصــول على الأســانيــد الأخــرى ، ومن أهمهــــا « دلائِــلُ النَبُـــوة » للبيهقي .

إن مؤلف كتاب « التوصل إلى حقيقة التوسل » يدّعي أن « مسلم الملاثي » جاء في سنده ، في الوقت الذي قاموا بإضعافه .

لنفرض أن حضرة السيد الرفاعي ، مؤلف كتاب « التوصل إلى حقيقة التوسل » شاهد الحديث شخصياً في كتاب « دلائل النبوة » ، ولم يكتف بنقل السمهودي في « وفاء الوفا » وغيره ، فيقال جواباً لهذا السؤال :

صحيح أن ه الذهبي ه(١) ينقل ضعفه عن فئة ، بيد أن الذهبي نفسه يقول : ه أنه هو الذي نقل حديث ه الطير المشوي ه حول ه علي بن أبي طالب ه عليه السلام - ، وكأنه بنقله لهذا الحديث اقترف جريمة كبيرة ، في حين أن حديث ه الطير المشوي ه هو من الأحاديث الإسلامية المتواترة ، حيث أن المرحوم مير حامد حسين قام بتخصيص مجلد واحد من مجلدات كتاب ه العبقات ه لذكر

⁽١) ه ميزان الإعتدال ء ، المجلد ٤ ، الصفحة ١٠٦ .

أسانيده(١) ، فلا يستبعد أن تكون ميوله إلى آل الرسالة سبباً لتضعيفه .

ناهيك عن هذا ، فإن المحققين الإسلاميين نقلوا هذا الحديث أيضاً عن طريق الآخرين ، وأن رواة الحديث في أرجاء الأسانيد ، هم أفذاذ الحديث والتاريخ .

ينقل المرحوم و شمس الدين أبي علي ، فخّار بن معد » ، هذه القطعة التاريخية وبسند معقول في كتابه ، ولا يحتوي سند روايته على إسم و مسلم الملائي » ، بل أن جميعهم من شيوخ الحديث والأدب والتاريخ .

وإليكم رجال سند الحـديث الذي أورده الكـاتب المذكـور في كتاب « الحجة على الذاهب إلى تكفير أبي طالب » ، الصفحة ٨٧ :

الله وقرآتُ على شَيخنا عميد الرَّوساءِ ، أبي منصورِ هِبة الله بن حامد بِن أحمدَ بن أبوبِ الكاتِبِ اللَّغويّ . قالَ قرأتُ على الشَّيخ أبي الحَمنِ ، على بن عبد الرَّحيمِ السُّلَميّ اللَّغويّ البغداديّ ، قالَ : أَخبرني الشَّيخُ أبو منصورٍ مَوهُوبُ بنُ أحمدَ بن الحسينِ الجواليقيّ اللَّغويُ البغداديّ ، قالَ : أخبرني الشَّيخُ أبو زكريّا يَحيى بنُ عَليّ الشَّيخُ أبو زكريّا يَحيى بنُ عَليّ الخطيب تبريزيّ اللغويّ ، قالَ : أخبرني الشَّيخُ أبو الغناتِم عبدِ الله بن رَبين الرَّقيّ ، قال : خَدْثني الرَّئيسُ عَليّ بن أحمد البني ، عبد الله بن رَبين الرَّقيّ ، قال : خَدْثني الرَّئيسُ عَليّ بن أحمد البني ،

 ⁽١) إن خلاصة حديث و الطير المشوي ، هنو : في إحدى الأينام أهدي طينر إلى النبي
 الاكرم (ص) ، فعندما جهزوه له ، قال النبي :

[«] اللُّهُمُّ إِنتنَي بِأَحَبُّ خَلَقِكَ إِليكَ يَأْكُلُ مَعِي فَجاءَ عَلَيُّ » .

يقول المحدَّلون الإسلاميون ، أن هذَه النَّجملة حولَ الإمام (ع) وردت من قبل النبي الأكرم (ص) أكثر من مرة .

قال حدثني أبو بكر محمد بن عبد الله الشافعي ، قال : حدَّثنا القاضي أبو إسحاق إسمعيل بنُ أُويس عن أبو إسحاق إسمعيل بنُ أُويس عن هُشام بن عُروةِ بن الزَّبيرِ عن عائشة ، قالت : جاءَ أعرابيُ إلى النَّبيُ صلَى ألله وليس لنا صبي الله عليه وآله وسلم ، فقالَ : أتيناكَ يا رَسُولَ الله وَلَيسَ لنا صبي يصطبحُ وَلا بَعيرُ يَبُطُ ١٠٠٠ .

إننا نغض النظر عن كل هذه الأقوال ، ونشير إلى موضوع بيّناه بإسهاب آنفاً :

رغم أن روايات التوسل لم ترد بصورة التواتر اللفظي ، بالأحرى لم تنقل حالة واحدة من الحالات السابقة بصورة التواتر ، ولكن لأن الجميع يستهدفون هدفاً واحداً ، فسوف يظهر بـالتـأكيـد التـواتـر المعنوي ، ولا يستوجب في حالات كهذه العودة إلى سند الرواية .

وأشرف إلى هنا بحثنا حول استسقاء النبي الأكرم (ص) إلى نهايته ، والآن سنتحدث حول استسقاء ، أبو طالب ، ووالده الفاضل ، عليهما السلام . .

لا شك في أن عبد المطلب وإبنه حسن الأداء ، أبوطالب ، كانا يتوسلان بإبنهما الأكرم « النبي محمد » ـ صلى الله عليه وآله وسلم ـ وليس بدعاء النبي الأكسرم (ص) ، لأن حضرت لم يكن في زمن عبد المطلب إلا رضيعاً ، لا أكثر . ولذا كان يرفع إلى السماء أحياناً ، وأحياناً أخر كانا يمسونه بحائط الكعبة الشريفة ، ويسألان الله عز

⁽١) يصطبح : أي يتناول الصبوح وهو كل ما أكل وشرب .

وجل ، وبالمقام والعظمة اللتان كان يتحلى بهما ، يسألان الله الرحمة . إننا نحصل من ضمن مجموع الروايات التي وردت بصدد صيغة استسقاء هذين الرجلين الفاضلين ، نحصل على الموضوع المشروح أدناه :

١ ـ أن التوسل بالأولياء الإلهيين والشخصيات المقدسة ، هو من أجل نيل رحمة الحق ، وإبراز المحبة للأولياء الإلهيين ، هو عمل محبذ جداً يؤدي إلى الحصول على رحمة الحق ، خاصة أن الهدف من التوسل إلى الأولياء الإلهيين ، خاصة في موضوع الإستسقاء ، هو أن الله سبحانه يبعث رحمته من أجل هؤلاء ، وإذا كان الاخرون غير جديرين لنزول الفيض الإلهي ، فهم جديرين لنزول رحمة الحق .

إذا كان التوسل إلى الأولياء الإلهيين أمراً غير مرضياً حقاً ،
 لا بد اتقائها بأوضح دليل ، في حين أنه لم ترد بهذا الصدد حتى آية واحدة ، أو حديث واحد .

٣ ـ يمكن من خلال رغبة النبي الأكرم (ص) في قراءة شعر أبي طالب (ع) ، وانتيابه السرور لدى سماعه شعره ، يمكن بجزم القول ، أن التوسل بالذوات المحترمة ، في مقام الدعاء ، كان عمالاً مرضياً وموضع رضاية صاحب الشريعة .

٤ ـ يمكن من خلال الأحاديث التي نقلناها عن « الجامع الصحيح » للبخاري والسنن للبيهقي ، تصور أن مسألة التوسل بالذوات المحترمة كانت مسألة فطرية سائدة في مجتمع المسلمين ، ولهذا فعندما كان النبي الأكرم (ص) يطلب المطر ، كان يراود أذهان اللذين كانوا في مجلس رسول الله (ص) ، مضمسون شعسر أسو

طالب (ع) ، ولم يعتبروا أبـداً ، أن مضمـون ذلـك ينــافي مبـــادىء التوحيد .

الحديث السادس:

إِنَّ سُوادَ بِنَ قاربٍ ، رَضِيَ الله عنه ، أَنشَدَ لرسُول ِ الله قَصيدَتَهُ الَّتِي فيها التَّوسُّلُ وَيَقُولُ :

دوأشهد أن الله لا رَبَّ غَيرُهُ وَإِسَّكَ مامُونَ عَلَى كُلُ غائِبٍ وإنَّكُ أَدَى المرسَلينَ وسيلةَ إلى الله يا ابنَ الاكرمينَ الاطابِبِ فَمُرنا بِما يأتيكَ يا خيرَ مُرسَلِ وإن كان فيها فيه شيب الذوائب وكن لي شفيعاً يوم من لا ذو شفاعة بمُعن فتيلاً عَن سوادِ بن قارب ه

أُولًا : لقد اعتبر الشخص النبي الأكرم (ص) أقرب وسيلة له في العتبة الآلهية المقدسة ، وسبق أن فسرّنا لفظة الوسيلة ، وقيل أن هذه الألفاظ هي بمعنى و ما يُتَـوَسَّلُ بِهِ ، ، وإذا استخدمت أحياناً بمعنى و القربة ، أيضاً ، فهو من باب الإستخدام اللفظي لـ « السبب ، في مفاد و المسبّب » .

يمكنكم ، ومن أجل الإطلاع على حقيقة هذه اللفظة والمحتوى الـواقعي لها ، الـرجوع إلى المعـاجم العربيـة ، وقد عـرضنا بـدورنا نصوص اللغويين العرب في البحث المنصرم .

يتضح من هذا العرض ، أن نفسير 3 الوسيلة " في الشعر ، يعني

« نقرب " التفسير بدون شاهد ودليل ، بل يوجد في الشعر نفسه شاهداً
على خلاف ذلك ، لأن الشاعر اعتبر النبي الأكرم (ص) في الشعر
الرابع ، شفيعاً، واعترف بكونه وسيلة، وأن كون النبي بمقام الشفاعة
والشفيع أنسب من كونه وسيلة .

وبعبارة أخرى: أن الشاعر وفي حضور « النبي الأكرم » - صلّى الله عليه وآله وسلّم - والذي هو كاشف عن رضائه بمضمون الشعر ، فقد اعتبر جميع الأنبياء وسيلة له في العتبة الإلهية ، وبالأخص فقد اعتبر النبي (ص) أقرب وسيلة ، وأن المقصود من كون الأنبياء وسيلة ليس أن نمثل أمامهم في حالة الحياة ، ونسألهم المدعاء ، لأن طلباً كهذا غير ممكن التحقيق بالنسبة إلى بقية الأنبياء عامة ، وبالنسبة إلى رسول الإسلام (ص) حول الأشخاص البقية الذين لا يحظون بالجدارة خاصة ، فلا مناص في هذه الحالة أن نمنح لله والوسيلة » معنى أوسم وأسمل ، ليشمل حال الذين يستطيعون أن يمتثلوا أمامه .

ثانياً: يطلب الشاعر من محضر النبي الاكرم (ص) ، أن يشفع له يوم القيامة وأن هذا الموضوع هو مسألة الحاجة من الحي نفسه ، ولقد بحثنا بدورنا هذا النوع من طلب الحاجة سواء من الحي أو الميت ، وتستطيعون أنتم بصدد طلب الحاجة من الحي الرجوع إلى الصفحات السابقة ، وحول طلب الحاجة من غير الحي مراجعة الصفحات القادمة .

لقد نقل الطبراني هذه الواقعة في « الجامع الكبير ١٠٪، ونقلها الاخرون كذلك ، لقد شوّه مؤلف كتاب « التوصل إلى حقيقة التوسل » سند الحديث ، واعتبره حديثاً ضعيفاً ، ولقـد أجبنا بـدورنا على هـذا الإستشكال في السابق .

واستطعنا إلى هنا نشير إلى مجموعة (٢) من أحاديث التوسل ، التي وردت في كتب الحديث والتاريخ لأهل السّنة . أما في أحاديث أثمة الشيعة ، فإن التوسل بالذوات المقدسة مُسَلَّمٌ به وجليِّ إلى حد أن العديد منها قد وردت في أدعيتهم .

فهل يتوجب علينا أن نتعلم دساتير الإسلام من ابن تيمية ومحمد عبد الوهاب؟ أو من آل الرسالة وعترة النبي الأكرم (ص) ، الذين هم بحكم الحديث ثقلين ، والثقل الأصغر وعدل القرآن بالحكم .

ونكتفي الآن ، من بين الأدعية الغفيرة التي وردت في الصحيفة العلوية الأ أو في دعاء عرفة وللحسين بن علي المالام على السلام أو في الصحيفة السجادية المنقل عبارتين اثنتين ، لتشكّل مع الأحاديث السابقة عشرة كاملة .

 ⁽١) والدرر السنية ٥ ، الصفحة ٢٩ ، تأليف زيني دحالان ، وو التوصيل إلى حقيفة التوسل ٤ ، الصفحة ٣٠٠ .

⁽٢) « الصحيفة العلوية ٤ أدعية لأمير المؤمنين نظَّمها « الشبخ عبد الله السماهيجي ٤ .

 ⁽٣) إنّ أحاديث التوسل التي وردت في كتب أهل السُّنة هي أكثر من أن تعرض من خلال
 هذا ، ويكفى هذا القدر ، الشخص المصنف .

الحديث السابع:

يقول سيد الشهداء في و دعاء عرفة » :

 « اللَّهُمُّ إِنَّا نتوجُّهُ إليكَ في هذه العشيَّةِ التي فرضتَها وعظَّمتُها بمُحَمَّدٍ نَبيَّكَ ورَسُولِكَ وخِيرَتِكَ من خَلقِكَ »

الحديث الثامن:

يقول «علي بن الحسين» عليه السلام في « الصحيفة السجادية» ، في الدعاء الذي كان يقرأه بمناسبة حلول شهر رمضان المبارك ، يقول ما يلي :

 و اللَّهُمَّ إِنِّي أَسَالُكَ بِحقَّ هذا الشَّهرِ وبِحقِّ من تَعَبَّدَ لك فيهِ مِن استدائه إلى وقتِ فنائهِ مِن مَلَكٍ قَرَّبتُهُ أو نبيٍّ أرسلتَهُ أو عَبدٍ صالحٍ
 اختصصته ۱٬۷۰٪.

وينتهي إلى هنا بحثنا حول التوسل بالشخصيات والـذوات المقدسة والذي يشكل البحث الثالث من هذا الدراسة . وكافية بالطبع الادلة لطالبي الحقيقة .

وقد حان الـوقت الآن ، أن نبحث ونتناقش حـول الموضـوعان الآخران اللذان يشكّلان القسم الرابع والخـامس من أبحاثنــا الخمسة حول التوسل :

١ ـ الحلف على الله بحق الأولياء .

٢ ـ الحلف يغير الله سيحانه .

⁽١) \$ الصحيفة السجادية ۽ الدعاء رقم ٤٤ .

القسم الرابع الحلف على الله بحق ومقام الأولياء

لقد بقي من ضمن أقسام التوسل الخمسة ، قسمان اثنان وهما ممنوعان لدى الوهابي ومحرَّمان . إن هذين النوعين من التوسل عبارة عن :

١ ـ الحلف على الله بحق ومقام الأولياء .

٢ ـ الحلف بغير الله سنحانه .

وإليكم دراسة الموضوع الأول :

لمَّاذَا يجب أن يعتبر الحلف على الله بمقام وحق الأولياء وأحباء عنبته حراماً أو مكروهاً ؟

أن القرآن الكريم يثني على صفوة ، ويصفهم قائلًا :

﴿ الصَّابِرِينَ والصَّادِقينَ والقَانِتِينَ والمُنفقينَ والمستغفرينَ بالأسحار ﴾(١) .

الأية ١٧ .

والأن إذا حلف شخص بمقام ومكانة هذه الصفوة ، وبعد أداء صلاة العشاء في منتصف الليل ، قائلًا :

« اللَّهُمُّ إِنِّي أَسْأَلُكَ بِحقُّ المستَغفِرينَ بالأسحارِ اغفِر لي » .

فلماذا يجب أن نقول أنه أصبح كافراً ، فأي أصل با ترى من أصول الإسلام الواضحة قيام بإنكارها ؟ لماذا يجب أن نقبول أنه أشرك ؟ ، هل تأمل في ثنوية خالق العالم (للعالم خالقين اثنين) ، ليكون قد أصاب بإيمان التوحيد في الخالقية ضرراً ؟ أو أنه اعتبر مدبر العالم ومخرجه اثنان ، لكي يصاب التوحيد في الربوبية بأذى ؟ أو أنه عبد غير الله تعالى ، ليكون توحيده وعبادته في معرض الإختلال ؟ في الوقت الذي نهض في منتصف الليل حيث الظلام يخيم على نصف العالم ، نهض يذكر الله سبحانه وطفق بعبادته ، مرتجفة أوصاله من الخوف ، وباكية عيناه .

إن القرآن الكريم يضع المحك الأكثر وضوحاً لتمييز التوحيد عن المشرك ، الشرك في متناول أيدينا ، وما علينا إلا أن نفرز الموحد عن المشرك ، وأن لا نطلق صفة الشرك على المجتمع الإسلامي بدون الضابطة القرآنية . وألا نحصر التوحيد الإسلامي في إعرابي من نجد جوّابٌ في الصحارى .

﴿ وَإِذَا ذُكِرَ اللهَ وَحَدَهُ الشَمَازَتُ قَلُوبُ الَّذِينَ لا يُؤمنونَ بِالآخِرَةِ وإذا ذُكِرَ الَّذِينَ مِن دُونِهِ إذا هم يَستَبشِرُونَ ﴾(١) .

⁽١) سورة الزمر، الآية ٥٤.

ويصف في آية شريفة أخرى « المجرمين » الذين هم مشــركون جميعاً ، كالأتى :

﴿ إِنُّهُم كَانُوا إِذَا قَيْلَ لَهُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللهَ يَستَكَبِّرُونَ ويقُولُونَ إِنْشًا لَتَارِكُوا آلِمِتَنَا لَشَاعِرِ مِجْنُونِ ﴾ (١) .

فهل صحيح أن الشخص الذي يتحمل آلام البرد والأرق وعدم النوم في ليالي الشتاء الباردة ، أو ليالي الصيف القصيرة ، وبعد أداء نوافل الليل ، والحلف بالله تعالى بمقام الأولياء، هو كالمشركين يشمئز من التبتل إلى الله ، ويغدو فرحاً من التضرع إلى الأوثان ؟

نقرأ في ٥ الصحيفة العلوية ١ التي جمع فيها المرحوم ٥ الشيخ عبد الله السماهيجي ١ ، ٥ أدعية أمير المؤمنين ٢ ـ عليه السلام ـ ، نقرأ أن الإمام قام في نوافل الليل ، بعد الركعة الثامنة ، قام بالدعاء على الوجه التالي :

و اللَّهُمَّ إِنِّي أَسَالُكَ بِحُرمَةِ مَن عَـاذَ بِكَ مِنْكَ وَلَجَا إِلَى عِزَّكَ واستَظلُّ بفيئكَ واعتَصَمَ بِحبلِكَ وَلَم يِثْقَ إِلَّا بِكَ ٢٠٥ .

ويقول الإمام ـ عليه السلام ـ أيضاً في دعائه الذي علَّمــه لاحد من صحبه :

﴿ وَبِحَقّ السَّائِلينَ عَليكَ وَالرَّاخِبِينَ إليكَ وَالْمَتْصُودُينَ بِكَ ،
 وَالمُتَضَرِعِينَ إليكَ ، وَبِحَقّ كُلّ عَبدٍ مُتَعَبّدٍ لكَ في كُل بَرْ أو بحرٍ أو

⁽١) سورة الصافات ، الأيات ٣٥ و ٣٦ .

⁽٢) الصحيفة العلوية ، دار النشر الإسلامية (انتشارات إسلامي) ، الصفحة ٣٧٠ .

سهل أو جبل أدعُوكَ دُعاءَ مَن اشتدَّت فاقْتُهُ . . . ه (١) .

فهل أن لمناجاة مترعةً بالروح كهذه ، وإظهار التذللات بعتبة الحق ، نتيجة أخرى غير تعزيز التوحيد (لا الإستعادة بغير الله سبحانه) وإبداء الرغبة إلى أصحاب الله ، والذي يشكّل بدوره نوعاً من التمايل إلى الله تعالى ؟

فلهذا يجب غض النظر عن اتهام الكفر والشرك اللذان يتواجدان غالباً في الموائد الطليقة ومن جميع الأجناس ، وأن تدرس المسألة من زاوية نظر أخرى .

استناداً على هذا ، فإن جماعة من متحفظيهم طرحت موضوع الحلف بالله بحق الأولياء في أطر التحريم والكراهة ، وعلى خلاف الصنعاني المتسرع الذي وضع المسألة في دائرة الكفر والشرك ، ولم يأت بكلام عن الكفر والشرك .

والأنَّ ، بعد أن اتضع محمور الحديث في أنه يجب علينا أن ندرس الموضوع في إطار الحرام والمكروه ، يتوجب علينا أن نوضع الأدلة على صحة توسل كهذا .

الدليل الأول : إطلاق آيات العبادة والتضرع إلى الله

آ ـ إن القرآن الكريم يدعو الناس إلى عبادة الله جـل جلاك .
 والتبتل إليه ، قائلاً :

﴿ وَقَالَ رَبُّكُمُ ادْعُونِي اسْتَجِبَ لَكُم ﴾ (١) .

⁽١) نفس أنمصدر السابق ، الصفحة ٥١ ـ قام الإمام بتعليم هذا الدعاء لـ ٥ أويس ٥ .

⁽٢) سورة غافر : الآية ٦٠ .

أويقول :

﴿ يِسَا أَيُّهَا النِّسَاسُ اعْبُدُوا رَبَّكُم الْسَدَي خَلَفَكُم والَّـذِينَ مِن قَبِلِكُم ﴾(١) .

وأمثال هذه الآيات الشريفة .

لم يرد في هذه الآيات أي نوع من قيدٍ وشرط لدعوة الله سبحانه وتعالى والتبتل إليه ، ولهذا فإن العبادة والدعوة وذكر الله تعالى ، جائزة في كل مكان وبأية كيفية كانت ، ومشروعة ، إلاّ ما نهي عنها في الدين الإسلامي نفسه ، من عبادات في حالات خاصة وبأشكال معينة .

مشلًا ، إن الصلاة والصوم وهما للشخص المنتخب عبـادة الله سبحانه وتعالى ، وحرام للمـرأة التي هي في فترة الحيض ، في حين أن المـعاء والتبتل إلى الله ليسا ممنوعين في هذه الحالة .

للصلاة والصوم نفسيهما حدوداً وشرائط في الشرع الإسلامي ، وعلى المُصلّي أن يراعيها لدى أدائه هاتين الفريضتين ، ولا يستطبع أن يفرض القيود بدون مراعاة هذه الشروط .

أما إذا لم يفرض أي قيد أو شرط لدى أداء فريضة ما ، فنستطيع تأديتها كما يحلو لنا ، مثلاً أن دين الإسلام الحنيف يأمرنا لأن نتوضاً ، أمّا لا يضع شرطاً في ماء معين وحالة ومكان خاصين ، فنستطيع بذلك أن نتوضاً باي ماء نريد : بماء البئر أو الترعة أو المطر أو . . . غيرها ، ونستطيع أن نؤدي هذه العبادة في حالات مختلفة ، وقوفاً وجلوساً ،

⁽١) سورة البقرة : الأية ٢١ .

وفي أية منطقة نريد ، وتحت المطر ، وتحت السقوف . . . وأن هذه الشمولية بسبب أنه لم يرد في قواعد الوضوء أي قيد وشرط .

ونفس هذا الكلام نقوله حول الآية الشريفة ﴿ أَدَعُونِي أَستَجِب لَكُم ﴾ وأمثالها ، فإن آيات الدعاء إلى الله تعالى وعبادته مطلقة تماماً ، ولم يعتبر هذا الحلف في الإستعادة بالله والمسألة منه تعالى بمقام أعزاء العتبة الإلهية ، ممنوعاً أبداً . وعلى هذا ، فإن الآيات المتعلقة بدعوة الله سبحانه والتبتل إليه ، كانت تشتمل على جميع الأقسام ، ويكتفي لإثبات الجواز ، كل أنواع الدعاء والرغية الكافية .

الدليل الثاني: حدوث هذه الأنواع من التوسلات في الإسلام لا يجوّز هذا النوع من التوسل، الآيات المتعلقة بالعبادة والدعاء، بل أنه وردت توسلات كهذه أيضاً في الروايات الإسلامية.

ذكرنا في الفصل الثالث ، حيث كان محور البحث فيه ، هو التوسل بالشخصية ، ذكرنا أحاديث تمت مسألة الله سبحانه فيها بحق ومقام الأولياء ، ورغم أنه لم يرد موضوع الحلف في هذه الأحاديث بشكل صريح، إلا أن روح العبادات والتوسلات تعني الحلف بالله عز وجل بحق ومقام الأولياء .

في الحديث الأول علَّم « النبي الأكرم » _ صلَّى الله عليه وآله وسلم _ ذلك الأعمى ، علَّمه هكذا ، ليقول :

« اللَّهُمَّ إِنِّي أَسَالُكَ وأَتَوجُّهُ إليكَ بِنَبِيِّكَ مُحمَّدٍ نبيِّ الرَّحمةِ » .

نقل « أبو سعيد الخدري » في الحديث الثاني عن « النبي الأكرم » (ص) ، هذا الدعاء : « اللُّهُمَّ إِنِّي أَسَالُكَ بِحَقَّ السَّائِلِينَ عَلَيْكَ وأَسَالُكَ بِحَقَّ مَمشايَ هذا ۽ .

وفي الحديث الثالث تابَ النبي • آدم ۽ ـ عليه السلام ـ بالشكل نالي :

« أَسَالُكَ بِحَقَّ مُحمَّدِ إِلَّا غَفَرتَ لِي » .

وفي الحديث الرابع ، عندما وارى الرسول الأكرم (ص) أم على بن أبي طالب (ع) في التراب ، دعا لها كالتالي :

« إغفير لأمي فاطِمة بنتِ أسدٍ وَوَسَّع عَلَيها مَدَخَلها بِحَقَّ نَبيّـكَ
 والأنبياء الذينَ مِن قبلي » .

رغم أنه لم ترد في هذه الأنواع من الجمل ، لفظة الحلف ، بيد أن مفادها الواقعي ، هو الحلف بالله تعالى بحقوق الأولياء ، وهــو ما يقال : أسألك بحق السائلين ، يعنى أحلف بك بحق هؤلاء .

إن الأدعية التي نقلت في الصحيفة السجادية عن الإمام الرابع عليه السلام ـ هي بحد ذاتها برهان واضح عن صحة وثبات توسلًا كهذا .

إن عظمة معاني أدعية الصحيفة وفصاحة كلماتها وبلاغة معانيها تجعلنا بمنأى عن أي نـوع من الكلام في صحـة انتسـاب ذلـك إلى الإمام .

كان « الإمام السجاد » ـ عليه السلام ـ يسأل الله تعـالى ويبتهل إليه في يوم عرفه ، وعلى الوجه التالي : و بِحَقَّ مَنِ انتجبت من خَلقِك ، وبِمَنِ اصطَفيتهُ لنفسِك ، بِحَقَّ
 مَن اختَرت ، مَن بُريَّتك ، وَمَن أجبيت لشَـانِـك ، بِحَقَّ من وصَلتَ
 طاغتهُ بطاعتِك ، ومَن نيطت مُعاداتِه بمعاداتِك »^(۱) .

عندما قام الإمام _عليه السلام _ بـزيارة قبـر جدّه المؤقـر « أمير المؤمنين » ـعليه السلام _ ، دعا بعد انتهاء هذه الزيارة ، قائلًا :

اللَّهُمُّ استَجِب دعائي واقبَل ثنائي وَاجِمَع بيني وبين أوليائي
 بِحَقَّ مُحَمُّدٍ وَعَلَيُّ وفاطِمَةً والحَسَنِ والحُسَينِ ١٤٠٠

ليس هذا السجاد _ عليه السلام _ لوحده يحلف في أدعيته بالله عزّ وجل بحق أعزاء عتبته الإلهية ، بل أن هذا النوع من التوسل موجود في المخالب ، وذلك في الأدعية التي وردت من قبل أثمـة الشيعة الأطهار .

يقول زعيم الأحرار ، الإمام الحسين بن علي ، _عليه السلام _ ضمن دعاء ، ما يلي :

« اللّهمُّ إِنَّ اسْأَلُكَ بَكُلَهَاتَ وَمَعَاقِدِ عِزَّكَ وَسُكَانِ سَمُواتِكَ وَأَرْضِكَ وَانْبِيَائِكَ وَرُسُلِكَ أَنْ تَسَتَجِيبَ لِى فَقَد دِهِقَنِي مِنْ أَمْرِي عُسرٌ فَـأَسَالُـكَ أَنْ تُصَلِّيَ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلَرِ مُحَمَّدٍ وَأَنْ تَجْعَلَ مِنْ أَمْرِي يُسراً » .

إن همذه الأدعية كثيرة ، إلى حد أن نقلها جميعاً ، يؤدي إلى الإطالة في الكلام ، فيا حبذا لو اختصرنا الكلام إلى هذا الحد ، وأن نبذا في بيان أدلة واعتراضات الطرف المقابل .

⁽١) 1 الصحيفة السجادية ، الدعاء رقم ٤٧ .

⁽٢) ﴿ مَفَاتِيحِ الْجِنَاتِ ﴾ زيارة ﴿ أُمِينِ اللهِ ﴾ .

الإعتراض الأول:

يجمع علماء الإسلام ، أن الحلف على الله تعالى للمخلوق ، أو بحق المخلوق ، هو حرام(١) .

الإجابة:

يعني الإجماع أن علماء الإسلام في أي عصر كان ، وفي كل العصور ، يجدون اتفاقاً في وجهة النظر حول حكم من الأحكام ، وبهذه الصورة فإن اتفاق الرأي هو حسب ما يرتأيه أهل السنة ، أحد الحجج الإلهية وباعتقاد علماء الشيعة هو حجة من هذه الناحية ، والذي يدل على رأي الإمام المعصوم وموافقته والذي يعيش بين ظهرائي الأمة .

والآن يتبادر سؤال لنا ، هل هناك اتفاق في الرأي كهذا ، حول هذه المسألة ؟ إننا نضع علماء الشيعة وعلماء أهل السنة الأخرون ، جانباً . . وناخذ بنظر الإعتبار رأي أثمة المذاهب الأربعة كسند ، فهل أن هؤلاء الأثمة الأربعة أعطوا الفتوى بصدد تحريم موضوع كهذا ؟ وإذا فعلوا ذلك ، نرجوكم تبيان نص فتواهم مع ذكر إسم الكتاب وتحديد الصفحة .

ولم يذكر هذا النوع من التوسل أساساً في الكتب الفقهية وأحاديث علماء السّنة ، لكي يعطوا رأياً بصددها .

إن أشمل كتب أهل السُّنة الفقهية ، هو كتاب « المعنى في شرح

⁽١) « كشف الإرتياب و ، الصفحة ٣٢ ، نقلاً عن « الهدية السّنية » .

مختصر الخرقي لا لمؤلفه لا ابن قُدامَةً (عبد الله ، صوفق الدين) لا . وهو من فقهاء هذه الجماعة المعروفين، والذي ينقل في هـذا الكتاب أراء المذاهب الأربعة ، ويستدل في النهاية على أحقية مذهب الإمام أحمد بن حنبل .

ولقد جاء ببحوث تعلق باليمين والعهد، ولم يتطرق في هذا الموضوع إلى البحث، ولم ينقل في هذا المجال حديثاً عن أي إمام من الائمة، في حين أنه بحث موضوع الحلف بغير الله تعالى، والذي يشكل الفصل الخامس من بحثنا^(٢).

إن كتساب « الفقسه على المسذاهب الأربعة » السذي قسام « عبد الرحمان » بتأليفه ، هو المصدر الرسمي لعلماء السّنة اليوم ، حيث أنه بحث حول موضوع الحلف بغير الله تعالى (٣٠) ، في حين أنه لم يتطرق إلى موضوع الحلف بالله . لغيره .

إن أشمل كتاب من حيث جمع الأحاديث المتعلقة بالفقه ، هو كتاب و السنن الكبرى و للبيهتي ، فقد أورد أحاديثاً و تتعلق بالحلف والعهد ، ولم ينقل حول موضوع كهذا حديثاً ، أساساً . ففي هذه الحالة ، أبن هو الإتفاق والإجماع اللذان يدّعي بهما مؤلف كتاب و الهدّية السنية » ؟ أن الشخص الوحيد الذي ينقل التحريم عنه ، هو وجه غير معروف باسم و العز بن عبد السلام » .

⁽١) المعني في شرح مختصر الخرقي: المجلد التاسع ، الصفحة ٤٩٠ ـ ٤٤٥ .

⁽٢) المصدر السابق: الصفحة ٤٩١ ـ ٤٩٢ .

⁽٣) الفقه على المذاهب الأربعة : المجلد الثاني ، الصفحة ٧٤ ـ ٧٥ ،

⁽٤) السنن الكبرى: المجلد العاشر، الصفحة ٢٦ - ٧٢.

وكأنَّ علماء الإسلام قد تلخصوا في كتاب « الهديَّة السنية » وفي « العز بن عبد السلام » .

ثم نقل عن ﴿ أَبِي حَنِفَةَ ﴾ وتلميذه ﴿ أَبُو يُوسَفَ ﴾ في أنهما قالا أيضاً ، أن قول ﴿ بحق فلان ﴾ هو مكروه .

وباختصار فـلا يوجـد هناك من دليـل بإسم الإجمـاع في هـذا المضمار . والآن سنقوم بتحليل دليل هؤلاء الثاني .

الإعتراض الثاني:

ه إنَّ المسألة بحقَ المخلُوقِ لا تَجوز لإنَّهُ لا حَقَّ للمَخلوقِ عَلى الخالِقِ »(١) .

الإجابة :

إن استدلالاً كهذا ليس إلا اجتهاد قبال النص الصريح ، فإن كان لا حَقَّ للمخلوق على الخالق ، حقاً ، فلماذا يا ترى ، أنه لله عز وجل حقوقاً كهذه في الأحاديث الماضية ، الفصل الثالث ، حسب ما يحلف به ه آدم » ، وه رسول الإسلام » - صلى الله عليه وآله وسلم - ، وإن مسألة الله تعالى هي بسبب نفس هذه الحقوق ؟ فضلاً عن ذلك ، فإنه في مسألة الله سبحانه ، لا يستوجب أن ناتي بمفردة « عليك » ، وإنما يكفي أن نقول : ه اللهم أني اسألك يحق فلانٍ أو يفلانٍ » ، وأن الحق في الله العربية يعنى الأمر الثابت والسديد ، والمقصود من هذا

⁽١) و كشف الإرتباب ، ، الصفحة ٣٣١ ، نقلًا عن و القدوري ، .

الحق ، هي الصفات المرموقة لأعزاء العتبة الإَلْهِيـة ، أمثال : قـرب الزهد ، والتقـوى ، عبادة العلم ، وليست صفـات ثابتـه كهذه لازمـة لشخص تكون هذه الحقوق مضرّة له .

لنترك كل هذه ، فكيف يمكننا تبرير آيـات القرآن الكـريم ، يا ترى ؟ حيث أن القرآن وصف عباده الصالحين ، بأن لهم حقوق على الله تعالى . وإليكم آيات القرآن البينات :

- ﴿ وَكَانَ خَقاً عَلَينا نَصِرُ المؤمنينَ ﴾ (١) .
- ﴿ وَعداً عَلَيهِ (٢) حقاً في التَّوراةِ والإنجيل ﴾ (٣) .
 - ﴿ كَذَٰلِكَ حَقّاً عَلَيْنا نُنجِ العَوْمَنينَ ﴾(1) .
- ﴿ إِنَّمَا التَّوِيَةِ عَلَى اللَّهُ لَلَّذِينَ يَعَمَلُونَ السُّوءَ بِجِهَالَةٍ ﴾ (٥) .

فهل يصح أن نـأول جميع هـذه الآيات الشـريفـة ، من تلقـاء أنفسنا ، وبسبب سلسلة من أوهام لا أسـاس لها ؟ إن هـذا النوع من التعبير يتواجد بكثرة في الأحاديث الإسلامية أيضاً .

وإليكم نماذج من هذه الإحاديث :

١ = ه خَتَّ عَلَى الله عَونَ مَن نَكَعَ التِماسَ العضاف مُما حَرَّمَ
 الله ١٥٠٠ .

⁽١) سورة الروم : الآية ٤٧ .

 ⁽٢) يعود الضمير في مفردة ٤ عليه ٤ إلى ٥ الله ٤ الذي ورد في مستهل الآية .

⁽٣) سورة التوبة : الأية ١١١ .

⁽٤) سورة يونس : الآية ١٠٣ .

⁽٥) سورة النساء : الأية ١٧ .

⁽٦) ، الجامع الصغير ، للسيوطي ، المجلد ٢ ، الصفحة ٣٣ .

٢ ـ قال رسول الله: « ثَلاثَةٌ كُلَّهُم حَقَّ عَلَى الله عَونَـهُ ، الغازي في سبيل الله ، والمكاتبُ الَّـذي يُريـدُ الأداء ، والنَّاكِحُ الذي يُريدُ الأداء ، والنَّاكِحُ الذي يُسريدُ التَّمَفُّفَ »(١) .

٤ ـ « أتدري ما حَقُّ العبادِ عَلَى الله « (*) .

أن الفئة الوهابية تروم وبتكلفات كثيرة ، أن تحط من مكانة هذا النوع من الروايات والأحاديث ، من حيث السند أو الدلالة ، لأنها لا ترغب في أن تذكر مجموعة وصفها الله سبحانه وتعالى بالكبيرة ، أن تذكرها بالعظمة .

وواضح وصوح الشمس ، أنه ئيس لأي شخص ينساق وراء الملذات حَتَّى على الله ، حتى وإذا عبد الله سبحانه قروناً عديدة ، وامثل أمامه خاضِعاً خاشعاً ، لأن كل ما يملكه عبد الله ، فهو من عند الله تعالى ، فلم يبذل من نفسه شيئاً في سبيل الله ، لأن يستحق بلذة أجراً .

⁽۱) د سنن ابن ماجه » ، للفزويتي ، المجلد ٣ ، الصفحة ٨٤١ ، طبعة دار إحياه الكتب العربية ـ مصر .

 ⁽٣) و الصحيح و للبخاري ، الجزء الرابع ، المطبعة المنيرية ، الصفحة ٩٦ ، بـــب :
 ناقة النبي .

 ⁽٣) و النهاية في غريب الحديث والأثر » لإبن الأثير (مجد الدين أبو السعادات المبارك)
 (١٧٤٩ - ١٣١٠ م) ، مادة ه الحق ء .

ولهذا فإن المقصود من هذا الحق في هذه الحالات ، هو الأجر الإلهي نفسه ، والمقام والمكانة (١٠ التي منحها إياهم صاحب الحق اعتناءاً خاصاً بهم ولطفاً من لدنه ، عهداً بهم ، وأن حقاً كهذا على عهدة الله جلً جلاله ، هو دليل على عظمته وجلاله .

ومن أجل الإطلاع على أنه كيف يجد العبد الفقير والمحتاج ، حقاً على « ذمة الله » ، تأملوا بدقة في مضمون الآيتين الملاحقتين . فإن « القرآن الكريم » يعتبر 'لم سبحانه في إحمدى الأيات « المالك المطلق » ، والعباء المالكون في الظاهر ، ممثليه في الأموال التي هي بحوزتهم ، وهنا حيث يقول .

﴿ . . ﴿ وَانْفَقُوا مِمَا جَعَلَكُم مُستخلَفينَ فَهِ فَالَّـذِينَ آمَنُوا مِنكُم
 وَانْفَقُوا لَهُم أَجْ ٤ رُ ﴾ ٢٠

ببدأن ، الفرآن الكريم " نفسه يطرح في آيات لاحقة ، استقراض الله ساحانه من عبّاده ، ويتجلى الإنسان في هذه الآية بصورة المالك الذي يقرض الله تعالى " مالك السموات : الأرض " قرضاً حسناً ، حيث يقول :

﴿ مَن ذَا الَّذِي يُقرِضُ الله قَرضاً حَسْناً ﴾ ٣٠ .

وكما كانت الأية الشريفة الأولى ، فإن الأيــة التاليــة ندل عار حقيقة تكوينية وواقعية ووضاءة ، حيث تقول :

⁽١) أنظروا * النهاية في غريب الحديث والأثر * لإبن الأثير ، مادة « الحق » .

⁽٢) سورة الحديد: الأنة ٧ .

⁽٣) سورة الحديد : الأية ١١ .

﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَنتُمُ الفُّقَرَاءُ إِلَى اللهِ واللهِ هَـو الغَنيُّ الحَمِيدُ ﴾ (١) .

وتدل هذه الآية أيضاً ، على اللطف الإلهي ورحمته الغيبية ، حيث يبدي في تشريعها كرامة وعظمة من لدنه ، إلى حد أنه يطلب من عبده قرضاً .

إن مسألة عهد الله سبحانه وتعالى ، وكون أن للمخلوق حقاً عليه ، هي مطلقة كالقرض الدي يقرضه الله من العبد الفقير. والمسكين ، وأن هذه العهود وكونهم على حق ، هي من باب اللطف والكرامة اللتان وعد بهما الله وجعل بكمال لطفه ، نفسه مديناً لعباده الصائحين ، واعتبر هؤلاء كونهم أصحاب الحقوق ، ونفسه « من عليه الحز » رملة ما أ.

واتضح إلى هنا ، ثبيات سالة الله تعالى ، أو مسألته بحق الاولياء الألهبين . والآن ، إمن أجل نكملة البحث ، نبدأ في طرح القسم الحامل .

⁽١) سورة فاطر : الآية ١٥ .

القسم الخامس الحلف بغير الله تعالى

إن الحلف بغير الله ، هو من ضمن المسائل التي للفئة الوهابية حساسية حياله^(۱) ، وقـد اعتبره أحـد كتّابهم بـاسم الصنعاني أسـاساً للشرك ، وذلك في كتاب « تطهير الإعتقاد »^(۲) ، ووصفه مؤلف كتاب « الهداية السنية » شركاً صغيراً (^{۳)} .

إننا سوف نبحث المسألة في أجواء بعيدة عن التعصب ، بفضل الله تعالى ، وسوف نتخذ من كتباب الله والسنن النبي الأكرم (ص)

⁽١) رغم أن هذا الفصل ليس ضمن فصل حقيقة الترسل ، حيث أن حقيقة التوسل هي أن يتخذ الإنسان شخصاً وسيلة وذريعة لنفسه صوب الله تصالى ، ومن الجديسر في الحلف بغير الله ، وليس هذا مطروحاً ، ولان هذا البحث يشابه نوعاً ما ، موضوع التوسل ، وأن نتيجة الحلف بغير الله هو نوع من التعظيم وإبداء الإحترام لد والقسم به ٥ ، فيجدر بنا أن ندرس هذا الموضوع في قسم التوسل ، وتنتهي في هذا الفصل الدراسات المتعلقة بموضوع التوسل .

 ⁽۲) وكشف الإرتباب و ، الصفحة ٣٣٦ ـ نقالاً عن كتباب و تبطهبسر الإعتقاد و الصفحة ١٤ .

⁽٣) المصدر السابق ، الصفحة ٣٣٦ ، نقلاً عن كتاب و الهدية السنبة ٤ ، الصفحة ٢٥ .

الصحيحة ، والأثمة المعصومين ، نبراساً ينير لنا الدرب .

أدلتنا علم جواز الحلف بغير الله

الدليل الأول :

إنَّ القرآن الكريم الذي هو الرائد الأعلى والثقل الأكبر والنموذج الحياتي لكل مسلم ، وردت في هذا المصحف عشرات الأحلاف بغير الله ، حيث أن جمع هذه كلها في هذه الصفحات يؤدي إلى إطالة البحث أكثر .

إن الله عزَّ وجلّ حلف في « سورة الشمس » لوحدها بسبعة أشياء من مخلوقاته ، وهذه السبعة أشياء عبارة عن :

« الشمس ، ونورها ، وقمر النهار ، والليل ، والسماء ، والنفس الإنسانية والأرض ه(١) .

ولقد ذكر الحلف أيضـاً في السور الأخــرى ، مثلًا في « ســورة النــازعــات » بشــلاثــة أشـيـاء^(٢) ، وفي « ســورة المـــرســـلات » بشيئين اثنين^(٣) .

إنَّ لكل مسلم معرفة ناجزة بالأيات اللاحقة ، التي تدل جميعها على الحلف بغير الله ، مثلًا :

 ⁽١) سورة الشمس : الأيات ١ ـ ٧ .

 ⁽٢) سورة النازعات : الأيات ١ ـ ٣ .

⁽٣) سورة المرسلات : الأيات ١ - ٣ .

- ﴿ وِالنَّيْنِ وَالزَّيْتُونِ وَطُورٍ سِينِينَ وَهَذَا الْبَلْدِ الْأَمِينِ ﴾ (١) .
- ﴿ وَاللَّيْلِ ِ إِذَا يَعْشَى وَالنَّهَارِ إِذَا تَجَلَّى ﴾ (٢) .

﴿ وَالفَجْرِ وَلَيْالُ عُشْرِ وَالشُّفْعِ وَالْوَتْرِ وَاللَّيْلِ إِذَا يُسْرِ ﴾ (٣) .

﴿ والـطُورِ وكِتـابِ مَسـطُورٍ في رَقٍ منشُسورٍ وَالبيتِ المعمُــورِ والسُقفِ المرقُوعِ والبَحرُ المَسجُورِ ﴾ (⁴⁾ .

وكذلك هي سُور القرآن الكسريم الأخرى ، كمشل سُور « البروج » ، و « الطارق » ، و « القلم » ، و « العصر » ، و « البلد » ، إلى حد أن الله سبحانه وتعالى حلف بشكل صريح بحياة النبي الأكرم (ص) ، ويقول :

﴿ لَعَمرُكَ إِنَّهُم لَفي سَكَرَتِهم يَعمَهُونَ ﴾ (٥) .

فهـل يمكن أن نقول لهـذه الأحلاف المتـواليـة التي وردت في القرآن الكريم ، أن الحلف بغير الله تعالى هو شرك وحرام ؟

لا ريب في أن هدف الله سبحانه من هذه الأحلاف ، هو تبيان عظمتها ، ويروم عبر هذا الطريق أن يوجه نظرنا إلى التدبّر والتفكر في جُلُّ ، المقسم به ، للقرآن الكريم ، وفي نفس الـوقت ، فإن قـارى.

⁽١) سورة التين : الأيات ١ ـ ٣ .

⁽٢) سورة الليل : الأيات ١ - ٢ .

 ⁽٣) سورة الفجر : الآبات ١ ـ ٤ .

⁽٤) سورة الطور : الأيات ١ - ٦ .

⁽٥) سورة الحجر : الآية ٧٢ .

القرآن الكريم ، الذي يعتبرها لنفسه : « الإمام » ، و« الأسوة » ، و« القائد » ، و« الأنموذج » ، يتعلم الدرس من هذه الأحلاف ، بحيث يستطيع في مقام الحلف ، أن يحلف بإحداها والتي حلف بها الله سبحانه وتعالى .

يقول البعض من عديمي الـذوق والذين لا يعلمون شيشاً من أهداف القرآن ، أنه يمكن أن يكون صـدور شيء من الله تعالمي جميلًا ، وأن يكون صـدور نفس الشيء من غير الله سبحاله ، غير جميلً .

بيد أن الإجابة على ذلك واضحة ، فإذا كانت واقعية الحلف بغير الله ، في الحقيقة ، شركاً وهي تشبيه غير الله بالله تعالى ، فلماذا يا ترى ارتكب الله نفسه شركاً كهذا ، مطلقاً أو شركاً صغيراً ، فهل صحيح حقاً أن يتخذ الله في الواقع شريكاً لنفسه ، وأن يردع غير نفسه عن شرك كهذا ؟

إن الفئة التي ترى نفسها مدانة حيال هذا البرهان ، تسعى في الحال أن تتخذ لفظة كـ « الرب » في تقديرها من ضمن أحلاف القرآن الكريم بغير الله ، وأن تحوِّل جميع أقسام القرآن إلى حلف أحد ، وهو الحلف بالرب والشمس والقمر و . . . غيره (١) .

إننا نترك للقراء الأعزاء الحكم على هذا التأويل الذي لا شاهد له . أليست خيانة بالمصحف السماوي ، أن نقول : إن المقصود من

 ⁽١) نشل كتاب السنن الكبرى ، المجلد العاشر ، الصفحة ٢٩ ، وبداية المجتهد . المجلد الأول ، الصفحة ٢٩٤ طبعة مصر نقلا هذا التأويل البارد عن البعض .

الآية الشريفة ﴿ لَعَمَرُكَ إِنَّهُم لَفي سكرتِهِم يَعِمهُونَ ﴾ هو الحلف بالله لعمرك ؟

لا ريب في أن ذوي القلوب اليقظة ، الذين يرومون التلمذة على القرآن الكريم ، ويريدون ان يتخذوه نبراســـاً ينير لهم طريق الحياة ، كانوا يتعلمون الدروس من هــذه الآيات ، ويعتبرون الحلف بغير الله تعالى ، خاصـــة اذا كان مشفـوعاً بقــداسة وطهـارة خاصـــة ، كـالنبي والإمــام ، يعتبرونــه جائــزاً ومستحسناً ، ولم يكــونوا يــولــون الأهميــة لتأويلات وحيل كهذه على القرآن الكريم .

الدليل الثاني:

لقد حلف النبي الأكرم (ص) بغير الله تعالى في حالات عدة ،
 ومن ضمنها :

۱ ـ حديث عن صحيح مسلم :

جاءً رجُلٌ إلى النَّبِيّ فقالَ يا رَسولَ الله أيُّ الصَّدَقةِ أعظمُ أجراً ؟ فقال أمكَ وأبيك لَتُنبائَهُ أن تُصدَّق وأنتَ صحيحُ شحيحُ تخشى الفقر وتأمل البقاء ه(١).

٢ ـ حديث آخر عن « صحيح مسلم » :

« جاءً رَجُّلُ إلى رسول ِ اللَّهِ من اهل ِ نجدٍ يسألُ عَن الإِسلام ِ ،

⁽١) د صحيح مسلم ٥، كتاب الزكاة ، الجزء الثالث ، باب أفضل الصدقة ، الصفحة ٩٤ ، طبعة اسطنبول ، أن لفظة د لتبائه ، صيغة المجهول ، وجواب للحلف ، أي لتُخبرنة .

فقالَ رسُول الله (ص) : خَمَسُ صلواتِ فِي النَّـومِ وَاللَّيلِ ، فقالَ :
هَلَ عَلَيَّ غَيرَهُنَّ ؟ قال : لا ، إلاّ أن تُطَوَّع ، وَصِيامٌ شَهْرِ رَمْضانِ ،
فَقَــالَ : هَــل عَــلَيَّ غَــرُهُ ؟ قَــالَ : لا ، إلاّ أن تَــطوع ، وَذَكَــرُ لَــهُ
رَسـوُلُ الله (ص) الزكاةَ فَقالَ : هَـل عَلَيْ غَيرُهُ ؟ قالَ : لا ، إلاّ أن
نَطَوَّع ، فَادَبَرَ الرُّجُلُ وَهُوَ يقولُ والله لا أزيدُ على هذا ولا أنقُصُ مِنهُ ،
فَقَـالَ رَسُـولُ الله : افلَحَ وَأبيهِ إن صَـدَقَ أو أدخِـلُ الجَنَّـةَ وأبيـهِ إن
صَدَق الاَ أَدْخِلُ الجَنَّةَ وأبيـهِ إن صَـدَقَ أو أدخِـلُ الجَنَّةَ وأبيـهِ إن

لقد تشبث « القسطلاني » في كتاب « إرشاد الساري » (^{۲)} ، ورام أن يأول هذه الاحاديث كآيات القرآن الكريم ، وأن يستخدم لفيظة « الرب » بنظر الإعتبار ، ويقول تارة ، إن لفظة « وأبيك » تستخدم لا إرادياً في اللغة العربية ، ولم يكن الهدف منها جلفاً وقسماً

٣ ـ حديث عن ٥ مسند أحمد بن حنبل » :

، فَلَمُمـري لَإِن تَكَلُّمُ بِمَعـروفٍ وتَنهىٰ عن مُنكَــرٍ خَيـرٌ من أَن نَسكُتُ ٣٦) .

⁽١) وصحيح مسلم ٥ ، الجزء الأول ، باب و ما هو الإسلام وباين خصاله ٥ ، الصفحة ٣٧ ـ لقد نقل هو هذا الحديث بطريقتين ، في إحداها توجد فقط : أفلَحَ إن صَدْق ، وله في الأخرى : أفلَحَ وَاليه إن صَدْق أو أُدخِلَ الجَشْةُ إن صَدْق . إن ما يشر الإعجاب جداً ، هو ما يدّعي به عبد البركة نقلاً عن ابن قدامة في كتاب ه المعني ٤ المجلد العاشر ، الصفحة ٤٩٧ ، فقد أدّعي أن جملة ه أفلَحَ وأبيه إن صَدْق ٥ لم ترد عبر د الصحيح ٤ ، وكأن « صحيح مسلم ٤ ، لا يعتبر لديه ضمن و الصحاح ٤ .

⁽٢) ه إرشاد الساري ۽ ، المجلد ٩ ، الصفحة ٣٥٨ .

⁽٣) و المسند ، لأحمد ابن حنبل ، المجلد الخامس ، الصفحة ٢٢٥ .

٤ _ حديث آخر عن ﴿ مسند أحمد ابن حنبل ﴾ :

« فَلَعَمري مَن أَكِلُت بِرقية باطِل ِ ، لقد أَكِلت بِرقية حَقَّ ،^(١) .

٥ ـ حديث عن و السنن » لإبن ماجه :

و فَلَعَمـوي ما أَتَمُ الله عـرُ وجَلُ حَـجٌ مَن نَم يَـضُف بَين الشَّـغـا والمروّة ع(٢).

٦ ــ حديث آخر عن ﴿ السنن ﴾ لإبن ماجه :

﴿ وَلَعْمَرِي لَوَ أَنَّ كُلُّكُم صَلَّى فِي بَيتِه لَتَركتُم سُنَّةَ نَبِيَّكُم ﴾ (٣) .

إن « أمير المؤمنين علي بن أبي طالب »(عليه السلام) أغوذج التربية الإسلامية _ حسب ما تجمع عليه الأمة _ ، هو الشخص ذو البصيرة الأكثر بقوانين الإسلام ومنافذه وحلاله وحرامه ، فقد حلف كراراً بدمره في خطبه ورسائله وكلهاته ، وبدورنا نعرض هنا البعض منها :

١ ـ و وَلَعمري ما عَليَّ من قتال من خالَفَ الحقّ . . . من إدهانٍ ولا إيهانٍ و⁽⁴⁾ .

 $\gamma = 1$ وَلَعمري لَو كُنَّا ناتي ما أتيتُم ، ما قام للدّينِ عَمُودٌ $\gamma = 1$.

 ⁽١) نفس المصدر السابق ، الصفحة ٢١١ ، بسندين اثنين ، جاءت في كليهما لفظة
 د أكلت ، بصيغة التأتيث .

 ⁽۲) و السنن و لإبن ماجه ، المجلد ٤ ، الصفحة ٩٩٥ ، طبعة دار إحياء الكنب العربية .

⁽٣) نفس المصدر السابق ، المجلد الأول ، الصفحة ٢٥٥ .

⁽٤) و نهج البلاغة ۽ ، محمد عبده ، الخطبة ٢٣ .

⁽٥) نفس المصدر السابق ، الخطبة ٥٦ .

٣ ـ وَلَغَمري ما تَقادَمَت بكُمُ ولا بهُم العُهُودُ ١٠٠٠ .

٤ ـ « وَلَعَمري ليُضعَفَنَّ لكُمُ التَّيهُ مِن بَعدي أضعافاً «^(٢) .

٥ ـ وَلَغمري لَئِن كانَتِ الإمامَةُ لا تَنعَقدُ حَتى تَحضُرَها عامَّةُ
 النَّاسِ ، فما إلى ذلِك مِن سبيلُ و^(٣) .

٢ ـ و لَعَمري يَهلَكُ في لَهَبِها المؤمِنُ و(٤) .

٧ ـ ﴿ فَلَعْمرِي لَقَد فَوَّقَ لَكُم سَهِمَ الْوَعِيدِ ﴾ (°) .

٨ = « وَلَعَمـري يا مُعـاويـة ، لَئِن نَـظُرتَ بِعَقلِكَ دُونَ هَـواكَ ،
 لتَجِدُني أَبْرأ النّاسِ مِن دَم عُثمانَ (١٠٠) .

٩ ـ 1 وَلَعَمري لَئِن لَم تَنزَع عَن غَيِّكَ وشِقاقِكَ ١٧٧ .

١٠ ولَغمري ما كُنتُما بِأَخَقُ المُهاجِرينَ بِالتَّقيةِ
 وَالكِتمانِ ٩٠٩٠ .

لقـد حلف أمير المؤمنين (عليـه السـلام) في هـذه الحـالات العشرة ، بعمره كونه مخلوقاً لله سبحانه وتعالى . فهل أن للإمام معرفة

⁽١) نفس المصدر ، الخطبة ٨٥ .

⁽٢) نفس المصدر، الخطبة ١٦١ ،

⁽٣) نفس المصدر ، الخطبة ١٦٨ .

 ⁽٤) نفس المصدر ، الخطبة ١٨٢ .

⁽٥) نفس المصدر ، الخطبة ١٨٧ (القاصعة) .

⁽٥) عس المصدر ، الرسالة ٦ . . (٦) نفس المصدر ، الرسالة ٦ .

⁽٧) نفس المصدر ، الرسالة ٩ .

⁽٨) د نهج البلاغة ، ، الرسالة ٤٥ .

تامة بجقيقة الإسلام وحدود الحلال والحرام ، أم أن النَّهَاب النجديون ، هجموا على قبائل المسلمين العزّل كراراً ، بتهمة الشرك ، ونهبوا أموالهم وقاموا بوضع حمامات من الدماء ؟

لم تكن الحفنة الوهابية تعتدي على القبائل المحيطة فقط ، بل أنها قامت بالهجوم على كربلاء ، مرة في عام ١٢١٦ الهجري ، وتارة أخرى في عام ١٢١٦ الهجري ، وتارة أخرى في عام ١٢٥٩ ، ولم ترحم لا على الصغير ولا على الكبير ، وضربت المائلة أيام أعناق سنة آلاف شخص ، ونهبت كقوات يزيد ، جمين نفائس الحرم الشريف . لماذا ؟ لأن هذه المجموعة تحلف أيناء النبي الأكرم (ص) ، وتبدي حنانها تجاههم(١) .

> • لَعُمَـرِ أَبِـيـكَ الحَـيرِيـا عَـمـرُو وإنَّـيَ عَـلَى وَضَرِ مِـن ذا الإنـاءِ قـليـلُ ،(۲)

ليس هذا الإمام لوحده حلف بغير الله تعالى ، بـل أن الخليفة الأول يحلف في حديثة ؛ بأب مخاطبه ، قائلًا :

إنَّ رَجُلًا من أهل النِّمنِ أَقطَعَ النِّد والرَّجلُ قَدَمَ فَنَزلَ عَلى أبي
 بَكرِ الصَّديقِ ، فَشَكا إليهِ أنَّ عَامِلَ النِّمَنِ قَـد ظَلَمهُ فكـانَ يُصلّي من

 ⁽١) لقد تم مفارنة الأسانيد المذكورة مع ونهج البلاغة و، محمد عبده، طبع ومطبعة الإستقامة و.

⁽٢) و نهج البلاغة و ، الخطبة ٢٥ .

اللَّيلِ ، فَيَقُولُ أَبُو بَكُرٍ وَأَبِيكَ مَا لَيَلُكَ بَلَيلٍ سَارِقٍ . . . ، (١٠) .

بنضح من خلال مراجعة الأشعار التي بقيت منذ صدر الإسلام ، أن الحائف بيت الله كان تماماً شائعاً في أوساط العرب .

يقول أبو طالب في قصيدته ، اللامية ، :

كَــلَاْبِــَـُــمَ وَبــيَــتِ الله، نـبــزي مُحــمَــداً وَلَمَا نُـطاعِــن دُونَـه ونــنـاضِــل(٢٠

بغل عن الإبن الأكار لـ ﴿ الحسين بن علي ﴿ ـ عليه السلام ـ بدير عند الذكر، أنه رجو في يوم عاشوراء وجزأ، هذا مفاه :

َ مَنْ مَنْ الْحَسَينِ بِينَ عَمَلِ تَحَدَّثُ وَمُسِبِّ اللهُ أُولُ بِالنَّبِيِّ ٣

ينقل a أحمد بن حنبل a في كتابه a المسند a عن a عــائشة a ، أن المسروق قال لها :

« سَأَلَتُكِ بِحَقُّ هَذَا الْقَبِرِ ، مَا الَّذِي سَمَعَتِ مِن رَسُولِ الله في

 ⁽١) والموطئة في الحديث أو مُؤطئاً الإمام سالك و منع شرخ العزوقاني ، المجلد ٤ ،
 الصفحة ١٥٦ .

⁽٣) لقد نظت في دسيرة ابن هشام ٤ ، المجلد الثاني ، الصفحة ٢٧٥ ، طبعة مصر ، مصد عفى الحلبي ، وفي السمجلد الأول ، الصفحة ٢٤٧ ، طبعة مكتبة الكليات ـ مصر ، وفي 2 المسند ٤ لأحمد حيل ، المجلد الثاني ، الصفحة ٢٠٢ ، والمجلد السادس ، الصفحة ٢٠١ ، نقلت أحاديث عن الصحابة ، والتي تدل على شيوع هذا النوع من الأحلاف .

⁽٣) و النفس المهموم ٥ ، الصفحة ١٦٤ . .

خَقُ الخَـوارِجِ ؟ قالَت سَمِعتُـهُ يَقُـولُ : إنَّهُم شَـرٌ الخَلقِ والخَليقـة ، ويَقتُلُهُم خَيرُ الخَلقِ والخَليقَةِ وأقربُهُم عِند الله وَسيلة ٧٠٠°.

ان جملة وسألتك ... وهي بدلًا عن جملة وأقسمت عليك بصاحب هذا القبر و ... وهي بدلًا عن جملة وأقسمت عليك بصاحب هذا القبر و .. يستنتج من هذه الروايات والروايات الأخرى ، حيث أننا وحنب نقلها بغية الإختصار ، يستنتج أن الحلف بغير الله كان شائعاً عن ألبينة النبي الأكرم (ص) ، والإمام والشخصيات الجليلة في ... الإسلام ، ولم يعتبره السلف الصالح منافيا للتوحيد أبداً.

مراحويم الحلف بغير الله تعالى

أدل

ملة هؤلاء تنلخص في حديثين اثنين . وسنوضح بندرة ، بعراء مسبحانه وتعالى ، الهلف من هذين الحديثين ، وسرواء تلاحظون أن هذين الحديثين ليسا دليلاً على وجهة نظر هؤلاء ، حتى ولو افترضنا صحتهما وصدورهما عن النبي الأكرم - صلى الله عليه وآله وسلم - . بيد أنه يستوجب علينا ، قبل أن نقوم بتحنيل هذين الحديثين ، أن نظلمكم على أقوال ووجهات نظر أئمة المذاهب الأربعة ، لأن ما يجمع عليه أصحاب هذه المذاهب الأربعة أو أغلب الأحاديث أهداف أخرى ، لم تكن خافية وسراً على أن لهذه هذه المذاهب ، وإلا فلا دليل لأن ينتخب جميع هؤلاء أو أغلبهم ، جواز الحلف ، والا فلاء أو أغلبهم ، جواز الحلف ، آخذين بنظر الإعتبار الأحاديث موضع البحث .

⁽١) و المسئلة والأحمد بن حنبل ، المجلد الخامس ، الصفحة ٣١ .

وسوف تلاحـظون في هذا التحليـل ، أن كتّاب أراء المـذاهب الأربعة ، بما فيهم أبو حنيفة والشافعي ، قد نقلوا الكراهية .

لقد نقل مؤلف ؛ الفقه على المذاهب الأربعة ؛ عن مالـك بن أنس ، قولين اثنين ، ورجَّح أن المعروف هو أن مالك بن أنَس ، كان يعتبرها حراماً ، في حين أن القسطلاني نقل عن الإمـام مـالـك ، الكراهية فقط .

لقد نقر في أغلب الكتب الفقهية ، التحريم عن أحمد بن حنبل في حنبل ، في حين أن ابن قدامة نقل عن أحمد بن حنبل في « المغني » ، أن الحلف يتعقد بحق النبي الأكرم (ص) ، ونقضه يؤدي إلى الكفارة .

إن انعقاد اليمين وتعلق الكفارة ، رغم أنهما ليسما مرهـونـا: بالحلال ، بيد أنه يُظهر غالبًا ، كونه اعتبر هذا اليمين حلالًا ومحترماً .

وهاكم الفتارى :

« لا يَن قِدُ اليَمينُ بغير الله تعالى كالحلف بالنّبيّ والكعبَة وجبريلَ والوَلِيّ وإلكَمبَة وجبريلَ والوَلِيّ وإذا قَسَدَ الحالِفُ بِذَلِكَ إشراكَ غيرِ الله مَعَهُ في التَّمطيم ، كانَ ذلِك شِركاً ، وإذا قَصَدَ الإستهانَة بالحَلف بالنّبيّ كُفرٌ ، أمّا إذا لَم يقصد شيئاً من ذلِك ؛ بل قَصَدَ اليمينَ ففي حُكمِه تفصيلُ المذاهِب » :

النَّحَنَفَيُّةُ قَالُوا : يَكَرَهُ الحَلفُ بِنَحو أَبِيكَ ولَعَمرُكَ وَنَحوُ ذَلِكَ .

الشَّافعيَّةُ قالُوا : يَكرَهُ الحَلفُ بِغَيرِ الله تَعالى ، إذا لَم يَقصد شيئاً مِمَّا ذُكِرَ . المالكيَّةُ قالُوا : الحَلفُ بِمَعَظَّم كالنَّبِيِّ والكعبةِ ونَحوِهِما فيهِ قولانِ : الحُرمَةُ والكِراهَةُ ، والمشهُورُ الْحُرمَةُ ، .

وكما تلاحظون ، فإن حلفاً كهذا مكروه في المذهبين الحنفي والشافعي ، أما في المذهب المالكي فهنـاك وجهتي نـظر مختلفتين اشهرهما هو التحريم . ولم يعرف في هذا الصدد غير الحنابلة فقط ، الحلف بغير الله تعالى حرام وبشكل قاطع ، وهنا حيث يقول :

« يَحرُمُ الحَلفُ بغَيرِ الله تعالى وَصِفاتِهِ وَلَو بِنَبيِّ أَو وَلَي ه^(١) .

لنغض النظر عن ان جُلَّ هذه الفتاوي ، هو نوع من الاجتهاد اذاء نصوص القرآن وسنن نبي الاولياء الألهيين ، ولم يبق ، على اثر انسداد باب الاجتهاد لدى اهل السنة ، لعلمائهم المعاصرين بديلًا سوى الاقتداء بآراء هؤلاء .

لنغض النظر عن القسطلاني نقل في و ارشاد الساري لشرح صحيح البخاري ، قول بالكرامة عن مالك بن أنس ، يقول فيه :

« اَلمَشهُور عِندَ المالِكيَّةِ الكِراهَةُ وَعِندَ الحنابَلةِ التحريمُ وَجُمهُور الشّافعيَّةِ الْثُم المُشهُور عِندَ المالِكيَّةِ الكِراهَةِ الشّافعيَّةِ اللَّهُ المُقطَعُ بِالكِراهَةِ وقالَ غَيرُهُ بالتفصيل ، قَانِ اعتقدَ فيه مِن التعظيم مايعتقدُهُ في الله ، حَرُمَ وكَفَرَ بِدلِكَ الاعتقادِ تعظيم المحلوفِ بِهِ عَرْمُ وكَفَرَ بِدلِكَ الاعتقادِ تعظيم المحلوفِ بِهِ على مايليقُ بِه مِن التعظيم فلا يكفُرُ ه\\\) .

 ⁽١) « الفقه على المذاهب الأربعة ، كتاب اليمين ، المجلد ١ ، الصفحة ٧٥ ، طبعة مصر .

⁽٢) ، إرشاد الساري نشرح صحيح البخاري ، ، المجلد التاسع ، الصفحة ٣٥٨ .

لنغض النظر عن إنساب حَلْفٍ كهذا الى الحنابلة امرٌ مسلمٌ به ، لان ابى قدامة يكتب في و المغني ، ، انه قـد كتبه على اساس احياء الفقه ، قائلاً :

وقال أصحابنا الحَلفُ برسولِ الله (ص) يَمِينٌ مُوجَبهُ للكَفَّارةِ .
رُوىَ عَن أَحمَدُ إِذَا حَلَفَ بِحَقَّ رسُولِ الله فَحَنَثَ فَعليهِ الكَفَّارَةُ ، قالَ أصحابُنا لإنَّهُ أَحَدُ شَرطَي الشُهادةِ فالحَلَفُ به مُوجِبٌ للكَفَّارةِ كَالحَلفِ بإسم الله ه(¹) .

يتضع من خلال هذا النقل ، أنه لا يمكن القول ، إنَّ إماماً من المذاهب الأربعة قدَّم فتوى للتحريم ، وبشكل جازم .

ونشير في الختام ، إلى هذه النقطة :

أن علماء أهل السُّنة ، رغم اختلافهم على الحَلف بغير الله تعالى ، وَمَع هذا فإنهم كُلُهُم يجمعون على أن الحَلف بالطلاق والعتاق وكون الثروة صدقة ، شيء جاشز ، ويعتقدون أنه إذا حَلف شخص بطلاق المرأة وبتحرير العبد ، ويصدقة أمواله ، فسوف تُطَلق إمرأته وبتحرر عبده وأمواله صدقة ، دون الحاجة لإجراء الصيغة ، في حين أن جميع علماء الشيعة اقتداءاً بأثمتهم الأسبقين ، يعتبرون حكماً كهذا باطلاً ودون أساس ، ويقولون أنه من أجل تحقيق الطلاق والعتاق وصدقة الأموال ، لا مناص ، كالأمور الأخرى ، من أن تجري صيغة خاصة بذلك .

وبعد الإطلاع على آراء الوهابيين ووجهات نـظرهم ، سندرس

⁽١) و المغنى و ، المجلد ٩ ، الصفحة ١٧ ٥ .

الأن حديثان اتخذهما الوهابيون ذريعة لأنفسهم ، وأريقت نتيجة هذان الحديثان الدماء وتم تكفير الملايين من المسلمين .

التحديث الأول:

إِنَّ رَسُولَ الله سَمِعَ عُمَـرَ رَضِيَ الله عَنهُ ، وهُــوَ يقــولُ : وأبي « فَقَالَ إِنَّ الله يَنهاكُم أن تحلِفُوا بِآبائِكُم ، وَمَن كانَ حالِفاً فليَحلِف بالله أو يسكُت « () . أو يسكُت « () .

توضيح فحوى الرواية :

إننا نضطر ، إذا أخذنا الآيات والروايات المتواترة والتي ذكر فيها

(١) أن المؤلف ينقل هذا الحديث من المجتمعات الحديثية ، أيضاً :

 أ- « السنن لمحمد ابن ماجه » ، كتاب الكفارات ، المجلد ١ ، الصفحة ٢٧٧ ، طبعة عيسى البابي الحليي .

ب ـ و السنن لعيسى بن محمسد عيسى السرمسذي » (٢٠٩ ـ ٣٩٧) المجلد 3 ، الصفحة ١٠٩ ، الباب ٨ ، طبعة مصطفى البابى الحلبي .

ج - و السنن للنسائي و المجلد ٧ ، الصفحة ٤ - ٥ طبعة مصطفى البابي الحلبي . .

د ـ و السنن الكبرى ؛ للبيهتي ، المجلد ١٠ ، الصفحة ٢٩ . إن ما يثير الإهتمام في هذا الحديث ، هو أن النبي الأكبرم (ص) قال جملة واحدة

و إنَّ الله ينهاكم أن تُحلِفوا بأبائِكم ۽ .

وبالأحرى ، فإنه بيَّن نَهيَّهُ بهذه الجملة فقط . نتمنى أن يضع القراء الأعزاء ، هذا الموضوع عالقاً في أذهانهم ، لأن هذا الموضوع يستطيع أن يكون عوساً لإستبعاب الحديث الثانى . الحَلف بغير الله ، إلى أن نبرر فحموى همذه السرواية بشكل من الأشكال .

التبرير الأول :

إن النهي عن الحلف بالأباء ، تأتي بسبب أن آبائهم كانوا في الغالب من المشركين وعباد الأوثان ، ولم يكن أشخاص كهؤلاء يتمتعون بقيمة وإحترام وقداسة ، لأن يحلف الإنسان بهم . ففي هذه الحالة يمكن لهذا الحديث أن يكون شاهداً على حالة واحدة فقط ، وذلك هو تحريم الحلف بالمشركين ، وإن استطعنا من توسيع فحوى ذلك ، فسوف نستطيع أن نقول ، كون هذا الحديث برهان على تحريم الحلف بأي كافر كان ، سواء كان مشركاً أم كافراً غير مشرك ، ولا يمكن الإستدلال منها على تحريم الحلف بالأولياء وجميع الانبياء والأناس الشرفاء ، أبداً .

إن المدليل المواضح على هذا الموضوع ، هو أنه وردت في العديد من الأحاديث ، ألفاظ ، الطواغيت ، وه الأنداد ، ملازمة للأباء ، كالتالي :

د لا تَحلِفوا بآبائِكُم ولا بالطُّواغيتِ ۽'^(١) .

« لا تَحلِفُوا بآبائِكُم ولا بِأَمَّهاتِكُم ولا بِالأندادِ ه'``) .

 ⁽١) و السنن الكبرى ، ، المجلد ١٠ ، الصفحة ٢٩ . نقلًا عن صحيح المسلم ، والسنن للنسائي ، المجلد ٧ ، الصفحة ٧٧ ، وه السنن لإبن مساجه ، المجلد الأول ، الصفحة ٣٧٨ .

 ⁽٣) السنن الكبرى ، ، المجلد الأول ، الصفحة ٢٩ ـ نقبلاً عن السنن لأبي داود .
 والسنن للنسائي ، المجلد ٧ ، الصفحة ٧ .

ولأن لفظة و الطواغيت » وه الأنداد » هي كنايــة عن أوثــان العــرب ، ووردت ملازمـة لــ « الآباء » ، يمكن فهم الهــدف من نهي كهذا .

لقد التفت ابن رُشد القرطبي في كتاب « بداية المجتهـد » إلى هذا المفهوم ، وينقل ما ورد أدناه ، عن الذين يعتبرون الحُلف بغير الله تعالى ، أمراً جائزاً :

« المقصُودُ بالحديثِ ، هُوَ أَن لا يُعَظِّمَ مَن لَم يعظَمهُ الشَّارِعُ ،
 بدليل قبولِهِ : إنَّ الله ينهاكُم أَن تَحلِفوا بآبائكُم وإنَّ هذا مِن بابِ الخاصِ أُريدَ به العامُ ، اجازَ الحَلفَ بِكُلِّ مُعَظِّمٍ فِي الشَّرِعِ ه(١) .

فكيف يمكن ، استناداً إلى هذه القرائن الواضحة ، القول أن النبي الأكرم (ص) قد نهى عن الحلف بمقدسات كالأولياء ، والرسُل الإلهيون ، في حين أن نهيه كان عن مورد خاص ؟

التبرير الثاني :

يمكن أن يقال ، أن نهي النبي الأكرم (ص) عن حُلف كهذا ، كان « نهياً تنزيهياً » ، لأنه يجب وبأدلة الاحاديث السابقة في أن النبي كان يحلف بآباء المشركين ، يجب جعل النهي حملًا على الكراهة ، وتفسيره بذلك .

⁽١) وبداية المجتهد ، ، المجلد الأول ، الصفحة ٢٩٤ .

التبرير الثالث :

إن المقصود بالنهي عن الحلف بالأب ، هـ و الحلف بمقام الحكمية وفض النزاع ، لأنه وحسب إجماع علماء الإسلام ، فإنه لا يكفي أي حلف كان لفض النزاع ، إلاّ الحلف بالله تعالى وصفاته ، حيث له الإشارة على الذات .

إذن : سيكون نهي النبي الأكرم (ص) ، « نهياً إرشادياً » ، وليس مولوياً ، ولا هدفه توعية المسلمون في أن حلفاً كهذا لا ينعقد وليس لنقضه كفارة ولا يتم من خلاله فض النزاع .

لقد ورد هذا المموضوع بصراحة في أحماديث الشيعة . يقول ه أمير المؤمنين علي بن أبي طالب هـعليه السلام ـ :

» إذا قالَ الرَّجُـلُ : أقسَمتُ أو أَحلَفتُ فَلَيسَ بشيء حتّى يَقُولَ أَقسَمتُ بالله أو حَلَفتُ بالله »^(١) .

وعلى هذا فإن هذه التبريرات الثلاث ، يمكن أن تـزيل منــافاة هذا الحديث بالأحاديث السابقة .

الحديث الشان:

 « جاء ابنَ عمر رجلُ فقالَ : أُحلِف بالكعبةِ قال لا ولكِن أحلِف بـربُ الكعبة ، فـإن عمرَ كـانَ يَحلِفُ بأبيهِ فقالَ رسـول الله (ص) لا
 تَحلِف بأبيك فإنَّ من حَلَفَ بغير الله فقد أشركَ »(٢) .

⁽١) د وسائل الشيعة ۽ ، كتاب الإيمان ، المجلد ١٦ ، الصفحة ١٤٢ .

⁽٢) ، السنن الكبرى ، ، المجلد العاشر ، الصفحة ٢٩ . وه المسند لأحمد بن حنبل ،∞

الإجابة:

إستنادأ إلى الأدلة السابقة التي تعتبـر الحلف بغير الله تعـالى ، جائزاً ، فلا مناص من تبرير هذا الحديث بشكل ٍ ما ، وكالتالي :

لقد تألف هذا الحديث من ثلاثة أقسام:

١ ـ جاء ابن عمر رجل فقال أحلِف بالكعبة ، بيـد أن الشخص المقابل منعه عن حلف كهذا .

 ٢ ـ كان عمر يحلف بأبيه (الخطّاب) ، عند رسول الله (ص) ،
 فمنعه النبي الأكرم (ص) عن حلف كهذا ، وقال له ، فإنَّ من حَلَفَ بغير الله فقد أشرك .

٣ ـ أن اجتهاد ابن عمر قام بتوسيع كلام النبي الأكرم (ص): (من حلف بغير الله فقد أشرك) الذي جاء بصدد الحلف بالمشرك (الخطاب) وحتى أنه اعتبر الحلف بالمقدسات كالكعبة أيضاً دخيلة في كلام الرسول الأكرم (ص).

وفي هـذا المضمار ، فـإن القاسم المشتـرك بين هذه الـروايـة والروايات السابقة حيث كان الرسول الأكرم (ص) والآخرون يحلفون بغير الله تعالى ، بلا تحفظ ، هو أن كلام الرسول « من حَلَف بغير الله فقد أشرك » وقف على حالة يكون فيها « المقسم به » مشركاً ، وليس مُسلماً أو مقدساً كالقـرآن الكريم ، والكعبـة الشـريفـة ، والـرسـول الأكرم (ص) ، وإن اجتهاد ابن عمر الذي فهم عن كلام النبي مفهوماً

المجلد ١ ، الصفحة ٤٧ ، والمجلد ٢ ، الصفحة ٣٤ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ١٢٥ .
 والسنن للبيهقي ، المجلد ١٠ ، الصفحة ٢٩ .

شاملًا ، فهو يشكّل بالنسبة له البرهان ، وليس للآخرين .

وأن سبب كون الحلف بـ ﴿ الأبِ المشرك ﴾ هو نوع من الشرك ، هو أن حلفاً كهذا ، هو في الظاهر مصداق لسبيل هؤلاء ونهجهم .

إن هذا أحد تفاسير الحديث ، وأساسه هو تخطئة اجتهاد ابن عمر ، الذي فهم من الحديث موضع البحث الذي جاء بصدد الحلف بالمشرك ، معنى شاملاً ، حتى أنه قام بتطبيق ذلك على المقدسات أيضاً .

وهنا يتبادر تفسير آخر ، حيث هو أكثر تجلياً ووضوحاً من التفسير الأول ، وإليكم تبيان ذلك :

التفسير الثاني :

يتعلق حديث الرسول الأكرم (ص) عندما يقول: « مَن حَلَف بغير الله فقد أشرك المالف بطواغيت أشال اللات والعزى اليس بغير الله فقد أشرك المالف بالمقدسات الحلّف بأب المشرك ، فكيف الحال وصولاً إلى الحلف بالمقدسات كالكعبة الشريفة ، وإن هذا هو (اجتهاد ابن عمر) الذي قام بتطبيق هذا القانون المتعلق بالأوثان . في حالتين (الحلف بالمشرك والحلف بالكعبة) ، وإلا فلم يكن لحديث الرسول الأكرم (ص) شمولية كهذه ، بدليل أن النبي يقول في حديث آخر :

⁽١) : السنن ؛ لنتسائي ، المجلد ٧ ، الصفحة ٨ .

يستنتج من خلال هذا الحديث ، أنه كانت لم تزل رواسب فترة المجاهلية عالقة في أذهان المسلمين ، وإنهم كانوا وبدافع العادة القديمة ، يحلفون حتى بالطواغيت ، ومن أجل اجتثاث هذا العمل القبيح ، جاء الرسول الأكرم (ص) بتلك الجملة الكلية . بيد أن إبن عمر قام بتطبيقها على الحلف بالمقدسات ، وكذلك على الحلف بأب المشرك .

وإن الدليل على أن حديث الرسول الأكرم (ص) لم يكن مقروناً على الحلف بالمقدسات ، ولا على الحلف بالأب المشرك ، وأن هذا هو ابن عمر الذي قام بضم كلام رسول الله (ص) في موضعين ، حتى بحلف عمر بأبيه ، وأن هذا الدليل هو :

١ ينقل إمام الحنابلة في المسند(١) ، ينقل الحديث الشاني بشكل يستنتج منه ، إن التطبيق كان من طرق أبن عمر . وهاكم نص الحديث :

« كانَ يحلِف ابي ، فنهاه النبي ، قال من حَلَف بشيء دون الله
 فقد اشدك . »

وكما تلاحظون ، فإن جملة «قال من حلف » قد وردت بدون واو العطف (او الفاء) ، واذا كان قد قال النبي هذا القانون في نهاية الحلف بالأب ، لاستوجب أن يكون حرف العطف متواجداً في الوسط .

⁽١) و المستد و لأحمد بن حنبل ، المجلد ٢ ، الصفحة ٣٤ .

٢ ـ ويعــود مؤلف (المسنــد (١٠٠ لينـقــل في حــديـث (من حلف . . .) بدون رواية حلف عمر ، ويقول مايلي :

« مَن حَلَفَ بِغَيرِ الله قالَ فيه قولًا شديداً . »

واستناداً الى هذه المراحل ، يمكن القـول ، أن اساس السهـو يكمن في شيئين :

١ لقـد قام اجتهـاد ابن عمـر ، بتعميم القـانـون الكلي على
 الحلف بالمقدسات كالكعبة ، أيضاً . (التفسير الاول) .

لقد جمع حديثان إثنان في مكان واحد ، وجعل الحديث الذي هو اساساً متعلق بالحلف بالطواغيت ، مع حديث النهي عن الحلف بالأب ، جمعهما في مكان واحد ، وأضحى ذلك اساساً للالتباس . (التفسير الثانى) .

آراء أئمة الشيعة حول المسألة :

لا ريب في أن المسلمين منذ البداية وإلى يومنا هذا ، خلفوا بالأمور المقدسة وبالذين هم أعزاء مقربين إليهم ، ويجتلبون عبر طريق الحلف بالنبي والإمام وبالقرآن والكعبة ، دوماً قناعة المقابل على صدق كلامهم ، وإن عملاً بين المسلمين كهذا يدل على صحته ، وإن كان شيئاً كهذا حراماً ، لاستلزم النهى عنه .

⁽١) و المسند ، لأحمد بن حنيل ، المجلد الثاني ، الصفحة ٦٧ .

لقد وردت هذه الأنواع من الأحلاف وبكثرة في مباحثات أثمتنا مع أناس ذلك الوقت ، ننقل لكم منها بعض النماذج :

د شامن الأثمة ، _ عليه السلام _ يحلف لــــدى مبــاحــــاتــه ،
 برسول الله _ صلوات الله وسلامه عليه _ ، وبقرابته برسول الله (ص) ،
 وببيت الله ، وبالمقابل(۱) .

الإمام الجواد ، عليه السلام - يحلف بحياة المقابل(٢) .

وفي مقابل ذلك ، هناك سلسلة من الروايات ، يجب تفسيـرها قرينة للروايات السابقة .

مثلا :

« كُلُّ يَمينِ بغَيرِ الله فَهِيَ مِن خُطُواتِ الشَّيطانِ ٣^{٣٠} .

بيد أن المقصود من هذه الأحلاف ، هدو ذلك القِسم من الأحلاف الذي كان شائعاً في أوساط الناس في تلك الحقبة ، مشالاً إنهم كانوا يحلفون بالطلاق ، كما جرى تفسير ذلك في حديث هذه الجملة . يقول رجل لـ و الإمام الصادق ع ـ عليه السلام _ :

« إنَّي أَحلَفتُ بالطُّلافِ والعِتاقِ وَالنُّذُورِ »

فيقول الإمام ـ عليه السلام ـ في جوابه :

⁽۲،۱) و وسائل الشيعة ، المجلد ۱٦ ، كتاب الإيمان ، الباب ٣٠ ، الأحاديث ٢ ، ٧ ، الاحاديث ٢ ، ٧ ، ١٤ ، ١٠ ، ١٤ ، ١

 ⁽٣) الرجوع إلى دوسائل الشيعة ، المجلد ١٦، كتاب الإيمان ، الباب ١٥،
 الأحاديث ٤ ، ٥ ، ٦ ، وإلى المصدر السابق ، الباب ١٤ ، الحديث ٥ .

انَّ هذا من خُطُواتِ الشَّياطينِ n .

كلَّنا يعرف ، أن أحلاقاً كهـذه جائزة في مذهب أهـل السّنة ، وليست مشــروعـة في مــذهب الشيعـة ، ولا يمكن لأمــرأة بحلفهـا بالطلاق ، أن تكون مطلّقة ، بل يجب أن يتم ذلك ضمن شروط صيغة الطلاق .

لقد نُهي في العديد من الروايات ، عن الحلف بغير الله تعالى ، بيد أنه نهي مُحَمَّل بالكراهية ، لأنه يعلل هكذا ، إنه إذا حلف بغير الله تعالى ، فسوف يتخلى عن الحلف بالله سبحانه (١) ، وتحكي همذه التعابير عن الكراهة .

المقصــود من النهي في العديــد من الروايــات ، هي الاحلاف التي تضع الإنسان في صورة الشرك ، كالحلف بالليل والنهار'^{٧)} .

نعم ، إن هناك حديثين فقط ، تعتبر أن يشكل مرسل ، الحلف بالإنسان وبحياة الإنسان شركاً . وليس هذان الحديثان من باب إرسال الحجة ، أو محمولة على الكراهة . ^(٣) .

وفي ختام هذه الدراسة ، ننقل نص الفتوى لأحد فقهاء الشيعة المعاصرين ، وهو فقيه الشيعة الفذ ، المعفور له «آية الله العظمى الأصفهاني » ـ قلس سره ـ ، وذلك من كتاب « وسيلة النجاة » ، حيث يقول :

⁽١) المصدر السابق ، الباب ٣٠ ، الأحاديث ٤ ، ٥ .

⁽٢) المصدر السابق، الأحاديث ١، ٣، ١٥.

⁽٣) المصدر السابق ، كتاب الإيمان ، المجلد ١٦ ، الباب ٣٠ ، الأحاديث ١٦ ، ١٢ .

الأقوى إنَّهُ يَجُوزُ الحَلفُ بِغيرِ الله وإن لَم يَتَرتُبَ على مخالفتِها
 إثمٌ ولا كفّارةٌ كما إنَّهُ لَيسَ فاصِلًا في الدّعاوى والمرافعات «١١».

قم المقدسة _ الحوزة العلمية جعفر السبحاني ٣٠ شوال ١٣٩٧ تشرين الأول / أكتوبر ١٩٧٧ م .



⁽١) وسيلة النجاة ، كتاب الإيمان والنفور والندويم ، الطبعة الدامنة ، الصفحة ٢٠٥ ، طبعة النجف الأشرف . للإستزادة يعرجى الرجوع إلى كتاب و الجواهر ، المجلد ٤٠ ، وكتاب القضاء ، الصفحة ٢٢٨ ، وكتاب و القضاء ، للعلامة الأشياني ، الصفحة ١٦٩ .

المحتويات

٠.	
١,	القسم الأول: الإستعانة بأولياء الله تعالى
۱۲	الصورة الأولى
۱۳	الصورة الثانية
44	الصورة الثالثة
44	الصورة الرابعة والخامسة
٣٠	موت الإنسان لا يعني فناءه
٣٢	١ ـ الأيات القرآنية تصرح على بقاء الأرواح
٣0	٢ ـ القرآن الكريم وجواز الصلة بالأرواح ً
77	أ ـ النبي صالح (ع) تحدُّث إلى أرواح قومه
۲۷	ب ـ تحدث النبي شعيب (ع) إلى أرواح قومه القدامي
۴۸	ج ـ يتحدُّث رسول الإسلام مع أرواح الأنبياء
٣٨	د ـ سلام القرآن الكريم على الأنبياء
44	هـ ـ تحية للنبي الأكرم (ص) في تشهده
٤٠	٣ ـ واقع الإنسان هو نفس روحه

: 2	وهابي بثوب تجويز التوسل
•	 ٤ ـ المسلمون وابتغاء الحاجة من الأرواح المقدسة
٥٥	القسم الثاني : التشفُّع بالأولياء الإلهيين
٧	الأدلة على جواز التشفع بأولياء تعالى
٩	أ ـ التشفع شوك
۹	الإجابة
١,	ب ـ كان شرك المشركين لتشفعهم بالأوثان
1 1	الإجابة
۲۲	ج ـ طلب الحاجة من غير الله حرام
۱۳	الإجابة
۲۲	د ـ الشفاعة هي حق خاص بالله تعالى
3.7	الإجابة
0	الخلاصة
١٥	هـ ـ بطلان التشفع بالميت
10	و ـ يعتبر الله تعالى أن الأموات غير قابلين للتفهيم
17	الإجابة
19	القسم الثالث : التوسُّل بالأنبياء والصالحين
٧٠	الدليل الأول
۷١	الإجابة
٧٦	العبادات هي أمور توفيقية
٧٦	الدليل الأول
٧٧	الدليل الثاني
٧٨	الإجابة

٨٤	الدليل الثالث ،
۸٥	الإجابة
7.4	نسج الأوهام بدلًا عن الواقعية
۸٧	الإجابة
۱ ۹	الدليل الرابع أو حديث عن أبي حنيفة
4 1	الإجابة
94	الدليل الخامس
3 8	الإجابة
99.	لأدلة علَى جَواز التوشُّل
۹٩.	لإستدلال بآيات القرآن الكريم
۳۱۱	١ ـ الإستدلال بالقرآن الكريم
۱۰۷	٢ _ الإستدلال بسيرة المسلمين
	أ ـ التوسُّل بالعباس عَمَّ الـرسول الأكـرم (ص) في مضاميـر
۱٠٧	مختلفة
۱۱۳	الإجابة على مجموعة من التساؤلات
311	السؤال الأول
111	السُوَّال الثاني
117	الإجابة
۱۱۷	السؤال الثالث
117	الجواب
١٢٠	ب ـ توسُّل صفية إلى النبي الأكرم (ص)
171	الإجابة على السؤالين
111	الإجابة

77	' ـ الإستذلال بالأحاديث
177	الحديث الأول : حديث عثمان ابن حنيف
177	كلام عن سند الحديث
177	السؤال الأول
177	الإجابة
4.	السؤال الثاني
۲.	الإجابة
41	السؤال الثالث
۲۱	الإجابة
171	السؤال الرابع
٣٢	الإجابة
۲۲	السؤال الخامس
44	الإجابة
48	الحديث الثاني : التوسُّل بحق السائلين
10	الحديث برهان على التوسُّل بصفة « المجيب ،
41	الإجابة
۲۷	إشكال في سند الحديث
۲۷	الإجابة ً
	الحــديث الشــالث : يتـــومُـــل النبي آدم (ع) إلــى النبـي
12	الأكرم (ص)الكرم (ص)
18	وجهة نظرنا بصدد هذا الحديث
13	الإجابة على مجموعة من الأسئلة
٤٧	وإليكم دراسة هذه الأسئلة
18	الاشكال الأول

الإجابة۱٤٧
الإشكال الثاني
الإجابة
الإشكال الثالث
الإجابة١٥١
الإشكال الرابع
الإجابة١٥٤
الإشكال الخامس ١٥٧
الإجابة
الحدّيث الـرابـع : تـوسُّـل النبي الأكـرم (ص) بـالأنبيـاء
السابقين السابقين
الحديث الخامس
متى كان استسقاء على بن أبي طالب (ع) ١٦٥
استسقاء عبد المطلب
دراسة أحاديث الإستسقاء١٦٧
الإجابة على أحد الأسئلة
الحديث السادس١٧٦
الحديث السابع
الحديث الثامن
لقسم الرابع: الحلف على الله بحق ومقام الأولياء
إليكم دراسة الموضوع الأول
الدليل الأول : إطلاق آيات العبادة والتضرع إلى الله ١٨٤
الدليل الثاني : حدوث هذه الأنواع من التوسُّلات في
الإسلام ١٨٦

114	الإعتراض الأول
119	الإجابة
191	الإعتراض الثاني
141	الإجابة
197	القسم الخامس: الحلف بغير الله تعالى
191	أدلتنا على جواز الحلف بغير الله
191	الدليل الأول
4.1	الدليل الثاني
7.7	أدلة الوهابيون في تحريم الحلف بغير الله تعالى
Y•A	وهاكم الفتاوي
711	الحديث الأول
**1	توضيح فحوى الرواية
717	التبوير الأول
717	التبرير الثاني
317	المتبرير الثالث
317	الحديث الثاني
110	الإجابة
717	التفسير الثاني
TIA	آراء أثمة الشيعة حول المسألة
444	المحتو '